

Sygn. akt XVII GC 2368/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. XVII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Kociołek

Protokolant: Magdalena Banasik

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2014 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa J. O. (1)

przeciwko: Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w W. na rzecz J. O. (1) kwotę 18 450,00 złotych (osiemnaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych zero groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

1. 6 150,00 złotych (sześć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych zero groszy) od dnia 25 października 2013 roku do dnia zapłaty;
2. 6 150,00 złotych (sześć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych zero groszy) od dnia 26 listopada 2013 roku do dnia zapłaty;
3. 6 150,00 złotych (sześć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych zero groszy) od dnia 25 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w W. na rzecz J. O. (1) kwotę 3 109,00 złotych (trzy tysiące sto dziewięć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 2 400,00 złotych (dwa tysiące czterysta złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

.

Sygn. akt XVII GC 2368/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 kwietnia 2014 r. powód J. O. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w W. kwoty 18.450,00 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot:

- 6.150,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...). (...) z dnia 17 października 2013 r. wraz z odsetkami od dnia 25 października 2013 r. do dnia zapłaty;
- 6.150,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...). (...) z dnia 18 listopada 2013 r. wraz z odsetkami od dnia 26 listopada 2013 r. do dnia zapłaty;
- 6.150,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...). (...) z dnia 17 grudnia 2013 r. wraz z odsetkami od dnia 25 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko powód wskazał, iż dochodzi zapłaty za usługi doradcze z zakresu finansów, kontroli oraz audytu. Strony zawarły umowę na okres trzech miesięcy, z terminem rozpoczęcia w dniu 17 września 2013 r. Zgodnie z umową powód za świadczone usługi na rzecz spółdzielni miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 5000 złotych. Po wystawieniu pierwszej faktury VAT pozwana w dniu 17 września 2013 roku wysyłając wiadomość e-mail zwolniła powoda ze świadczenia usług. Następnie pozwana wskazała, iż nie ma podstaw do wypłaty wynagrodzenia. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w W. została wezwana do uiszczenia kwot wynikających z faktur VAT pomimo tego wbrew umowie nie zapłaciła na rzecz powoda żądanej kwoty (pozew k. 2-6).

W dniu 19 maja 2014 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. IX Wydział Gospodarczy wydał w postępowaniu upominawczym o sygn. akt IX GNC 3804/14 nakaz zapłaty, którym zasądzono na rzecz powoda kwotę 18.450,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot:

- 6.150,00 zł od dnia 25 października 2013 r. do dnia zapłaty;

- 6.150,00 zł od dnia 26 listopada 2013 r. do dnia zapłaty;

- 6.150,00 zł od dnia 25 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty,

oraz kosztami procesu w kwocie 2.648,00 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k.45).

Powyższy nakaz zapłaty został w całości zaskarżony przez pozwaną Spółdzielnię Mieszkaniową (...) z siedzibą w W. sprzeciwem z dnia 12 czerwca 2014 roku, w którym wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu. Ponadto pozwany podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu powołując się na zapis § 5 ust. 3 umowy z dnia 17 września 2013 r. wskazujący, że sądem właściwym dla rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ VII Wydział Gospodarczy.

Pozwany podniósł w sprzeciwie, iż wynagrodzenie było uzależnione od wykonania usługi na rzecz spółdzielni, a nie od gotowości wykonania. Pozwany kwestionował, aby powód wykonał na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. jakiegokolwiek usługi, które objęte były umową z dnia 17 września 2013 roku. Strona pozwana zaprzeczyła również, iż zlecała konkretne czynności doradcze powodowi. Pozwany zarzucił, iż dokument złożony w spółdzielni, który miał stanowić wykonanie zobowiązania umownego, nie może zostać za taki uznany przez stronę pozwaną, ponieważ w jej ocenie jest to zbiór ogólników, który nie stanowi żadnej analizy. (sprzeciw k.53-54).

Postanowieniem z dnia 28 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. IX Wydział Gospodarczy stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Północ w W..

W kolejnym piśmie procesowym powód podtrzymał w całości stanowisko zajęte w pozwie ustosunkowując się również do zarzutów pozwanego (pismo procesowe powoda k.111-114).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 września 2013 roku została zawarta umowa o świadczenie usług pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową (...) z siedzibą w W., określona w umowie jako Spółdzielnia oraz J. O. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. O. (1), określonym w umowie jako (...). Umowa została podpisana przez prezesa zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) M. B. (1) oraz J. O. (1).

Dowód: okoliczności bezsporne; umowa o świadczenie usług k.15-17; informacja z (...) k.41; odpis KRS k.9-14.

W § 1 umowy strony określiły przedmiot umowy, którym było świadczenie usług w zakresie doradztwa z zakresu finansów, kontroli oraz audytu. Współpracownik miał realizować swoje zadania samodzielnie lub w zespołach projektowych wyznaczonych przez spółdzielnię. Do obowiązków J. O. (1) jako współpracownika należały: czynności

w zakresie przeprowadzania audytu ksiąg rachunkowych, czynności związane z badaniem procesów wewnętrznych w tym funkcjonowania instrukcji i procedur, przegląd stosowanych metod prowadzenia rachunkowości zarządczej, badanie zarządzania należnościami i zobowiązaniami, windykacji należności (proces monitorowania, sporządzanie analiz wymagalności należności, ustalanie i kontrolowanie przestrzegania terminów płatności), przygotowanie brakujących instrukcji w zakresie procedur operacyjnych związanych z procesami w zakresie kontroli i weryfikacji dokumentów księgowych. Natomiast do podstawowych obowiązków spółdzielni należała terminowa wypłata wynagrodzenia z tytułu realizacji postanowień umowy.

W § 3 umowy określono, iż J. O. (1) jako współpracownik otrzymuje w zamian za świadczenie swoich usług na rzecz spółdzielni wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 5.000,00 zł miesięcznie. Do faktury doliczono podatek VAT.

W § 4 wskazano, iż umowa została zawarta na okres 3 miesięcy i wchodzi w życie z dniem 17 września 2013 r. Każda ze stron mogła rozwiązać umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem od 17 dnia każdego następnego miesiąca.

W § 4 pkt 3 wskazano, iż w okresie wypowiedzenia spółdzielnia może zwolnić współpracownika z obowiązku świadczenia usług z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. Spółdzielnia mogła rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli współpracownik działał na szkodę spółdzielni lub jeżeli nie wykonywał swoich obowiązków lub wykonywał je nienależycie i mimo otrzymania od spółdzielni upomnienia nie zmieni swojego sposobu postępowania.

Dowód: umowa o świadczenie usług k.15-17;

W dniu 10 października 2013 roku został wykonany przez J. O. (1) raport z czynności badania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przeprowadzonych na zlecenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) (częściowy). Raport dokumentował czynności wykonane w związku z badaniem przeprowadzonym w spółdzielni. Celem badania było zebranie informacji na temat funkcjonowania spółdzielni oraz ewentualnych zdarzeń natury prawnej lub finansowej mogących być wynikiem działań podejmowanych przez osoby zarządzające spółdzielnią a nie leżące przy tym w jej szeroko pojętym interesie gospodarczym oraz interesie jej członków. Niniejszy raport został zatwierdzony przez prezesa zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) M. B. (1) protokołem odbioru dnia 10 października 2013 roku.

Dowód: Raport z czynności badania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przeprowadzonych na zlecenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) (częściowy) k. 64-73, Protokół odbioru k.18.

W dniu 10 października 2013 roku uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) cofnięto delegację M. B. (1) do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...).

Dowód: Uchwała Rady Nadzorczej nr. 43.

W dniu 17 października 2013 roku (...) J. O. (1) wystawił na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) fakturę VAT nr (...). (...) tytułem usług doradczych zgodnie z umową z dnia 17.09.2013 r. Faktura opiewała na kwotę 5.000 zł netto 6.150 złotych brutto z terminem płatności określonym na 24 października 2013 roku.

Dowód: faktura VAT nr (...). (...) k. 19; umowa o świadczenie usług k.15-17.

W dniu 18 października 2013 r. J. O. (2) wystosował pismo do L. K. wraz z którym przedstawił raport, który został odebrany w dniu 10 października 2013 roku przez prezesa M. B. (1).

Dowód: pismo z dnia 18 października 2013 r.

W dniu 31 października w wiadomości e-mail pozwany wskazał, iż nie przewiduje dla powoda żadnych czynności kontrolnych na bieżący okres, jednak oczekuje wyjaśnienia dotychczasowych wątpliwości.

Dowód: pismo k. 21.

W dniu 18 listopada 2013 r. (...) J. O. (1) wystawił na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) fakturę VAT nr (...). (...) tytułem usług doradczych zgodnie z umową z dnia 17.09.2013 r. Faktura opiewała na kwotę 5.000 zł netto 6.150 złotych brutto z terminem płatności określonym na 25 listopada 2013 roku.

Dowód: faktura VAT nr (...). (...) k. 24; umowa o świadczenie usług k.15-17.

W dniu 18 listopada 2013 roku powód powiadomił pozwanego, iż ze względu na brak płatności faktury VAT nr (...). (...) z terminem zapłaty określonym na 24 października 2013 r. przekazał sprawę do kancelarii windykacyjnej.

Dowód: pismo z dnia 18.11.2013 r. k.21-22.

Także w dniu 18 listopada 2013 roku powód przesłał do pozwanego ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, wzywając do uregulowania należności wynikającej z faktury VAT nr (...). (...). Wezwanie zostało doręczone w dniu 5 grudnia 2013 roku.

Dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty k. 26-27.

Pozwany w dniu 21 listopada 2013 roku w odpowiedzi na pismo powoda z 18 listopada 2013 roku wskazał, iż umowa łącząca strony zakłada, iż wynagrodzenie było uzależnione od wykonania czynności kontrolnych oraz wyjaśnił, iż z jego strony płatność faktury jest uzależniona od uzyskania dodatkowych wyjaśnień.

Dowód: pismo z dnia 21.11.2013 r. k.23.

Następnie w dniu 3 grudnia 2013 r. powód przesłał do pozwanego ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, wzywając do uregulowania należności wynikającej z faktury VAT nr (...). (...). Wezwanie zostało doręczone w dniu 3 grudnia 2013 roku.

Dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty k.28-29.

W dniu 17 grudnia 2013 r. (...) J. O. (1) wystawił na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) fakturę VAT nr (...). (...) tytułem usług doradczych zgodnie z umową z dnia 17.09.2013 r. Faktura opiewała na kwotę 5.000 złotych netto 6.150 złotych brutto z terminem płatności określonym na 24 grudnia 2013 r.

Dowód: faktura VAT nr (...). (...) k. 25; umowa o świadczenie usług k.15-17.

W związku z brakiem płatności za wystawione faktury VAT powód w dniu 27 grudnia 2013 r. wysłał do pozwanego ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, wzywając do zapłaty kwoty wskazanej w fakturze VAT nr (...). (...) w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

Dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty k.30-31.

Wobec braku zapłaty za wykonane dzieło J. O. (1) wystąpił z przedmiotowym powództwem.

Dowód: pozew k.2-6.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dokumentów złożonych do akt sprawy, zeznań świadka L. K. w zakresie wskazanym w dalszej części uzasadnienia oraz twierdzeń stron co do okoliczności niespornych. Dokumenty złożone przez powoda stanowiły kserokopie dokumentów prywatnych w rozumieniu art. 245 k.p.c. Zgodnie z art. 129§1 kpc strona powołująca się w piśmie na dokument zobowiązana jest na żądanie przeciwnika złożyć oryginał dokumentu, zaś §2 w/w przepisu stanowi, że zamiast oryginału strona może złożyć odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem m.in. przez pełnomocnika strony będącego radcą prawnym. Obowiązek

złożenia oryginału dokumentu powstaje z chwilą zgłoszenia przez stronę przeciwną takiego żądania. W niniejszej sprawie strona przeciwna nie złożyła takiego wniosku.

Sąd zważył co następuje:

Bezsporne w sprawie było, że strony wiązała umowa o świadczenie usług. Pozwana nie kwestionowała jej treści, ani ważności. Strona pozwana nie kwestionowała również, że M. B. (2) był upoważniony do podpisywania umów w imieniu spółdzielni stąd też bez znaczenia w sprawie są zeznania L. K., że rada nadzorcza nie upoważniła M. B. (1) do zawierania umów w imieniu spółdzielni.

Zgodnie z zawartą przez strony umową powód był zobligowany do wykonywania usług na rzecz pozwanej w zakresie doradztwa z zakresu finansów, kontroli oraz audytu, a pozwana była zobligowana do zapłacenia ustalonego wynagrodzenia przez okres obowiązywania umowy.

Bezsporne w sprawie jest, że przez pierwszy miesiąc obowiązywania umowy powód świadczył na rzecz spółdzielni usługi objęte umową. Powyższe strona powodowa udowodniła składając protokół odbioru pierwszego raportu okresowego z dnia 10 października 2013 roku (por. k. 18). W protokole wskazano, że realizacja przedmiotu zamówienia została wykonana zgodnie z warunkami umowy. Z zeznań świadka L. K. wynika, że świadczone przez powoda usługi przez pierwszy miesiąc nie satysfakcjonowały pozwanej, jednakże powyższe jest subiektywną oceną świadka, nadto niezgodną z zapisem protokołu odbioru, stąd też sąd w tym zakresie nie dał wiary świadkowi. Jak wynika z treści e- maili (por. k. 21) pozwana później nie zlecała powodowi wykonywania usług, a w e – mailu z dnia 31 października 2013 roku wyraźnie wskazała: „ nie przewidujemy dla Pana żadnych czynności kontrolnych na bieżący okres”. Zgodnie z §1 ust. 2 umowy powód miał realizować zadania objęte umową samodzielnie lub w zespołach projektowych wyznaczonych przez spółdzielnię, jednakże spółdzielnia zobowiązana była zapewnić współdziałanie ze współpracownikami w zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Spółdzielnia nadto zobowiązała się do należytego i aktywnego współdziałania z powodem, miała udostępniać wszelkie informacje niezbędne do wykonywania przedmiotu umowy (por. §1 ust. 4). Z treści e – maili i zeznań świadka L. K. wynika, że pozwana z powyższych obowiązków nie wywiązywała się. Jednakże strony obowiązywała pisemna umowa, a powód jak wynika z treści e – maili był gotowy do świadczenia usług. Umowa z dnia 17 września 2013 roku poza przypadkiem wskazanym w §4 ust. 3 nie przewidywała możliwości zwolnienia powoda ze świadczenia usług. Zgodnie z §4 ust. 3 spółdzielnia mogła zwolnić powoda od świadczenia usług wyłącznie w okresie wypowiedzenia, ale z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. Pozwany nie wykazał natomiast, aby wypowiedział umowę zgodnie z § 4 ust.2 i 4 umowy.

Wynagrodzenie, jak wynika z §3 ust. 1 umowy, ustalono w formie ryczałtowej. Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów usług. Wynagrodzenie to jest niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998 r. (sygn. akt: II CRN 913/97) ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego. Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość usług w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Z uwagi na powyższe zwolnienie powoda ze świadczenia usług nie odbiera powodowi prawa do wynagrodzenia. Zapisy umowne nie wskazują, że wynagrodzenie należne powodowi uzależnione było od wykonania usług. Nie wskazuje na to żaden zapis umowny, a forma ustalonego wynagrodzenia wskazuje, że wynagrodzenie jest należne bez względu na wykonywane usługi.

Nadto zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Pozwany w niniejszej sprawie podnosi, iż w pierwszym miesiącu obowiązywania umowy usługi były wykonane nienależycie, zaś następnie usługi były niewykonywane.

Odpowiedzialność kontraktowa powstaje, jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące przesłanki:

- 1) wystąpi szkoda w postaci uszczerbku majątkowego;
- 2) szkoda musi być spowodowana niewykonaniem lub nienależycie wykonanym zobowiązaniem;
- 3) zaistnieje związek przyczynowy pomiędzy faktem nienależytego lub niewykonania zobowiązania a poniesioną szkodą.

Zgodnie z brzmieniem art. 6 kodeksu postępowania cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Zgodnie z powyższym ciężar dowodu istnienia wyżej wymienionych przesłanek aktualizujących odpowiedzialność z art. 471 kodeksu cywilnego, spoczywa w niniejszej sprawie na pozwanym.

W niniejszej sprawie powód udowodnił, że strony wiązała umowa o świadczenie usług. Pozwany podnosząc, że powód nie wykonał zobowiązania oraz wykonał go nienależycie powinien wykazać, że doszło do spełnienia trzech wyżej wymienionych przesłanek. Wnioski dowodowe pozwanego zmierzały wyłącznie do wykazania niewykonania i nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże nie zostały przedstawione żadne dowody na okoliczności wysokości powstałej szkody, a następnie związku przyczynowego pomiędzy powstałą szkodą a niewykonaniem zobowiązania. Stąd też nie udowodniono roszczenia z art. 471 kodeksu cywilnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na podstawie 734 § 1, art. 735§1, art. 535 i art. 471 kodeksu cywilnego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 kodeksu postępowania cywilnego. Opłata sądowa w niniejszej sprawie wyniosła 692 złote, a wynagrodzenie pełnomocnika łącznie z opłatą skarbową 2417 złotych. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ustalono w oparciu o § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2012 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSR Anna Kociołek

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.

W., dnia 2 lutego 2015 roku