

Sygn. akt XVII GC 235/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. XVII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Kociołek

Protokolant: Magdalena Banasik

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2015 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa Grupa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko: (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz Grupa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 24 992,84 złote (dwadzieścia cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt cztery grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

1. 4 187,58 złotych (cztery tysiące sto osiemdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt osiem groszy) od dnia 11 marca 2012 roku do dnia zapłaty;
2. 4 677,63 złote (cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt trzy grosze) od dnia 19 marca 2012 roku do dnia zapłaty;
3. 4 279,68 złotych (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) od dnia 9 lutego 2012 roku do dnia zapłaty;
4. 3 632,67 złotych (trzy tysiące sześćset trzydzieści dwa złote sześćdziesiąt siedem złotych) od dnia 13 lutego 2012 roku do dnia zapłaty;
5. 3 922,57 złotych (trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt siedem groszy) od dnia 20 lutego 2012 roku do dnia zapłaty;
6. 4 239,68 złotych (cztery tysiące dwieście trzydzieści dziewięć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) od dnia 1 marca 2012 roku do dnia zapłaty;
7. 53,03 złote (pięćdziesiąt trzy złote trzy grosze) od dnia 15 marca 2012 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz Grupa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 2 730,00 złotych (dwa tysiące siedemset trzydzieści złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 2400 (dwa tysiące czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Sygn. akt XVII GC 235/15

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada 2012 roku Grupa (...) spółka akcyjna z siedzibą w Ż. wniosła do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew, w którym domagał się zasądzenia od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwoty 24 992,84 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

III. od kwoty 4 187,58 złotych od dnia 11 marca 2012 roku do dnia zapłaty;

IV. od kwoty 4 677,63 złotych od dnia 19 marca 2012 roku do dnia zapłaty;

V. od kwoty 4 279,68 złotych od dnia 09 lutego 2012 roku do dnia zapłaty;

VI. od kwoty 3 632,67 złotych od dnia 13 lutego 2012 roku do dnia zapłaty;

VII. od kwoty 3 922,57 złotych od dnia 20 lutego 2012 roku do dnia zapłaty;

VIII. od kwoty 4 239,68 złotych od dnia 01 marca 2012 roku do dnia zapłaty;

IX. od kwoty 53,03 złotych od dnia 15 marca 2012 roku do dnia zapłaty

oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu. (pozew - k. 1-6)

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż strony prowadziły współpracę handlową, w ramach której pozwana nabyła od powódki różne towary. Powódka wystawiła pozwanej faktury VAT:

8. (...) z dnia 09 lutego 2012 r. na kwotę 4 187,58 złotych (faktura w całości nieuregulowana);

9. (...) z dnia 17 lutego 2012 r. na kwotę 4 677,63 złotych (faktura w całości nieuregulowana)

10. (...) z dnia 09 stycznia 2012 r. na kwotę 4 951,71 złotych (do zapłaty pozostała kwota 4 279,68 złotych)

11. (...) z dnia 13 stycznia 2012 r. na kwotę 3832,67 złotych (do zapłaty pozostała kwota 3 632,67 złotych)

12. (...) z dnia 20 stycznia 2012 r. na kwotę 3 922,57 złotych (faktura w całości nieuregulowana)

13. (...) z dnia 30 stycznia 2012 r. na kwotę 4 239,68 złotych (faktura w całości nieuregulowana)

Powódka wskazała, że towar został doręczony pozwanej, co zostało potwierdzone podpisem osoby przez nią upoważnionej na w/w fakturach. Ponadto strona pozwana i powodowa, po weryfikacji wiarygodności z tytułu dostaw opakowań, ustaliły, że powódce ponad należności wyżej opisane, przysługuje kwota należności głównej za niezwrócone opakowania w wysokości 53,03 złotych. Strony dokonały nowacji długu i uchyliły w całości dotychczasowy stosunek prawny oparty na kwestionowanych przez pozwanego fakturach, powołując nowy w oparciu o ugodę zawartą w dniu 12 stycznia 2012 roku. Pomimo wezwania do zapłaty, pozwana do dnia dzisiejszego nie uregulowała należności dochodzonej pozvem. (pozew - k. 1-6)

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu (nakaz zapłaty - k. 8-9).

Sprzeciw od powyższego nakazu wniosła (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., w którym zaskarżyła nakaz zapłaty z dnia 20 listopada 2012 roku całości, wniosła o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powoda kosztami procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty pozwana wskazała, że żądanie powódki jest całkowicie bezzasadne, albowiem pozwana nigdy nie współpracowała z (...) Sp. z o.o. ani z Centrum- (...) Sp. z o.o. i nie zaciągała w stosunku do nich żadnych zobowiązań. Pozwana podniosła, że znamiennym faktem jest brak potwierdzeń sald wzajemnych, które powinien wystawić (...) Sp. z o.o. Zdaniem pozwanej, aby ustalić czy istnieje zobowiązanie i w jakiej wysokości należy sprawdzić wszystkie faktury VAT wystawione na pozwaną i zapłaty za nie przez cały okres współpracy. Pozwana wskazała, że pismem z dnia 26 stycznia 2012 roku wezwała powódkę do uzgodnienia sald

wzajemnych rachunków potwierdzonych przez głównego księgowego lub członka zarządu. Pozwana nie otrzymała rozliczenia ani odpowiedzi na powyższe pismo. (sprzeciw od nakazu zapłaty – k. 10-12).

Postanowieniem z dnia 08 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla Warszawy P. w W.. (postanowienie – k. 20-22)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Grupa (...) spółka akcyjna z siedzibą w Ż. prowadzi działalność gospodarczą polegającą między innymi na: produkcji napojów bezalkoholowych, produkcji wód mineralnych i pozostałych wód butelkowanych, sprzedaży hurtowej napojów alkoholowych. (odpis KRS – k. 32-39v).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. prowadzi działalność gospodarczą polegającą między innymi na: sprzedaży hurtowej napojów alkoholowych, sprzedaży detalicznej owoców, mięsa i wyrobów mięsnych. (odpis KRS – k. 43-49, 87-99, 158-164)

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. pozostawała w stosunkach handlowych z powodem Grupa (...) spółką akcyjną z siedzibą w Ż.. Współpraca trwała około 10 lat. (zeznania P. P. – k. 170, zeznania C. K. – k. 171, pismo pozwanej z dnia 21 września 2014 r. – k. 134-135, pismo pozwanej z dnia 26 czerwca 2012 r. – k. 13-14, 100-101)

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zakupiła w Grupa (...) spółce akcyjnej z siedzibą w Ż. m.in. produkty wskazane w fakturach VAT:

1. z dnia 09 lutego 2012 roku nr (...) na kwotę 4 187,58 złotych, termin płatności ustalono na dzień 10 marca 2012 roku;
2. z dnia 17 lutego 2012 roku nr (...) na kwotę 4 677,63 złotych, termin płatności ustalono na dzień 18 marca 2012 roku;
3. z dnia 09 stycznia 2012 roku nr (...) na kwotę 4 951,71 złotych, termin płatności ustalono na dzień 08 lutego 2012 roku;
4. z dnia 13 stycznia 2012 roku nr (...) na kwotę 3832,67 złotych, termin płatności ustalono na dzień 12 lutego 2012 roku;
5. z dnia 20 stycznia 2012 roku nr (...) na kwotę 3 922,57 złotych, termin płatności ustalono na dzień 19 lutego 2012 roku;
6. z dnia 30 stycznia 2012 roku nr (...) na kwotę 4 239,68 złotych, termin płatności ustalono na dzień 29 lutego 2012 roku.

(faktury VAT – k. 68-76v; wyjaśnienia C. K. – k. 171, ugoda nr 2845 z dnia 12 stycznia 2012 roku – k. 62-63)

Towar wskazany na fakturach VAT został odebrany przez spółkę (...). Na fakturach jest adnotacja: „ podpis osoby upoważnionej do odebrania faktury VAT i towaru” podpisana przez H. K., członka zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., uprawnionej do samodzielnego reprezentowania przedmiotowej spółki (faktury VAT – k. 68-76v; zeznania C. K. – k. 171, odpis KRS – k. 43-49, 87-99, 158-164).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w W. nie uregulowała w całości należności za faktury VAT o numerach: (...). Natomiast faktura VAT nr (...) z dnia 09 stycznia 2012 roku nie została uregulowana w zakresie kwoty 4 279,68 złotych, a faktura VAT nr (...) z dnia 13 stycznia 2012 roku nie została uregulowana w zakresie kwoty 3 632,67 złotych (twierdzenia powoda zawarte w pozwie – k. 3-4, okoliczności niezaprzeczone przez stronę pozwaną).

Strony zawarły porozumienie w przedmiocie niezwróconych opakowań. Na mocy powyższego porozumienia (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zobowiązała się zapłacić kwotę 53,03 złotych za niezwrócone opakowania w terminie do dnia 14 marca 2012 roku (okoliczność niezaprzeczona, wyjaśnienia C. K. k. 171).

Pismem z dnia 12 czerwca 2012 roku (nadany następnego dnia) strona Grupa (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. wezwała spółkę (...) z siedzibą w W. do zapłaty kwot: 1825,06 złotych, 26 764,87 złotych (wezwania wraz z potwierdzeniem nadania k. 64-67)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej powołanych dokumentów, których wiarygodności strony nie kwestionowały oraz zeznań świadka P. P. w zakresie opisanym w dalszej części uzasadnienia, które w tym zakresie sąd uznał za wiarygodne.

Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego rewidenta na okoliczność zbadania przepływów finansowo – towarowych w spółkach będących stronami niniejszego postępowania. W ocenie Sądu strony w trakcie współpracy gospodarczej zawierały kolejne umowy sprzedaży, każda z powyższych umów winna być rozliczona oddzielnie. Wykracza poza ramy niniejszego postępowania ustalenie, czy w trakcie dziesięcioletniej współpracy być może wystąpiła nadpłata. Potwierdzenie sald strony mogą wykonać, ale powyższe nie jest ma znaczenia w niniejszej sprawie.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powódka wywodzi swoje roszczenie z zawartych umów sprzedaży. Zgodnie z art. 535 kc przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Strona powodowa w niniejszej sprawie udowodniła wydanie towaru pozwanej, przedkładając podpisane przez H. K. faktury pod adnotacją „ podpis osoby upoważnionej do odebrania faktury VAT i towaru”. W sprzeciwie strona pozwana nie kwestionowała, że odebrano towar wskazany w fakturach, że ustalono inną cenę za towar, czy inny termin płatności. Z zeznań świadka P. P. wynika, że termin płatności za towar pozwana spółka miała 30 dni (taki termin ustalony jest na fakturach), zaś ceny były ustalane na etapie zamawiania towaru. Bez znaczenia w niniejszej sprawie jest, że inne spółki współpracujące z powodową spółką miały inne terminy płatności. W ocenie świadka P. P. pozwana spółka miała wyższe rabaty na alkohol i piwo. Z uwagi na fakt, że strona pozwana nie wypowiedziała się co do twierdzeń strony powodowej co do ceny i terminów płatności sąd na podstawie art. 230 kpc, mając na względzie wyniki całej rozprawy, uznał powyższe fakty za przyznane przez pozwaną.

W sprzeciwie strona pozwana podnosi, że do rozliczenia stron konieczne jest sporządzenie potwierdzenia sald. W ocenie Sądu ewentualne sporządzenie potwierdzenia sald nie ma żadnego wpływu na obowiązek zapłaty ceny za zakupiony towar. Na stronie pozwanej ciążył obowiązek wykazania zapłaty za wydany jej towar. Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Strona pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów, że za towar zapłaciła. Przesłuchany w sprawie świadek zeznał, że przyjmował płatności za towar, płatności również można było dokonać w kasie firmy w W.. Świadek zeznał, że wystawiał dowód KP, który był podpisywany przez prezesa pozwanej. Mając powyższe na uwadze sąd uznał, że pozwana nie zapłaciła za towar opisany w fakturach objętych niniejszym postępowaniem.

Sąd nie podziela również argumentów pozwanego wskazanych w sprzeciwie, że strona powodowa nie ma legitymacji czynnej do wystąpienia z niniejszym powództwem. Faktury dołączone do pozwu zostały wystawione przez Grupę (...) spółkę akcyjną z siedzibą w Ż., powyższe faktury podpisał członek zarządu pozwanej, kwitując ich odbiór. W powodowej spółce pracował jako przedstawiciel handlowy przesłuchany w sprawie świadek P. P.. Prezes zarządu pozwanej spółki nie kwestionował, że współpracował ze świadkiem P. P., przy zamawianiu towaru.

Oprócz kwot za zapłatę za towar opisany w fakturach powód domagał się zapłaty również kwoty 53,03 złote za wydane pozwanej opakowania. Odnośnie powyższej kwoty strona nie wypowiedziała się w sprzeciwie, natomiast na rozprawie

w dniu 13 marca 2015 roku prezes pozwanej potwierdził, że zawarł ze spółką (...) porozumienie w przedmiocie opakowań i rozrachunków, z którego wynikało, że jest zobowiązany do zapłaty kwoty 53,03 złote. Stwierdził nadto, że porozumienie zostało podpisane. Do akt zostało dołączone nie podpisane porozumienie (por. k. 59 – 63). Z uwagi na powyższe sąd uznał powyższy fakt za przyznany przez stronę pozwaną z konsekwencjami wynikającymi z art. 229 kpc.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 kc, zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W każdej z faktur wskazany został termin płatności i od dnia następnego powódka mogła domagać się odsetek. Również co do kwoty 53,03 złotych wynikającej z porozumienia, na które powoływały się strony postępowania określony został termin płatności i od dnia następnego powódka mogła domagać się odsetek.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt 1 sentencji orzeczenia na podstawie 535 kc i art. 482 § 1 kc. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w związku z art. 19 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r., Nr 167, poz. 1398 ze zm.) oraz w zw. z § 6 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r., w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.) zasądzając od pozwanej na rzecz powódki łączne kwotę 2 730,00 złotych, na którą składa się uiszczona przez nią opłata sądowa w wysokości 313,00 złotych, wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika procesowego w wysokości 2 400,00 złotych oraz kwota 17,00 złotych stanowiąca opłatę skarbową, jaką powódka uiściła od udzielonego pełnomocnictwa procesowego.

SSR Anna Kociołek

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pozwanej.

W., dnia 23 marca 2015 roku