

## UZASADNIENIE

Powód Towarzystwo (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. (dalej także jako (...) S.A.) wniósł o zasądzenie od pozwanej M. Ł. 4500 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 22 listopada 2017 r. do dnia zapłaty. Uzasadnił, że świadcząc ochronę ubezpieczeniową należności handlowych wobec swojego kontrahenta, wypłacił na jego rzecz odszkodowanie, do wysokości którego wstąpił w prawa wierzyciela wobec pozwanej.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa w całości.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.**

(...) S.A. (jako ubezpieczyciel) zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. (jako ubezpieczającym) umowę ubezpieczenia należności handlowych. Umowa ubezpieczenia została zawarta na okres od 1 lutego 2017 r. do 31 stycznia 2018 r.

Na mocy umowy ubezpieczyciel zobowiązał się do wypłaty odszkodowania w razie nieotrzymania przez ubezpieczającego zapłaty od klienta z tytułu sprzedaży lub dostawy towarów, jeżeli jest to wynikiem m.in. faktycznej niewypłacalności klienta (§ 1 ust. 1 w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 OWU w brzmieniu zmodyfikowanym szczegółowymi warunkami ubezpieczenia). Umowna szkoda równała się otwartemu saldu należności objętych ubezpieczeniem (§ 5 ust. 1 OWU), natomiast wysokość odszkodowania ulegała pomniejszeniu o udział własny, który wynosił 10% (§ 6 ust. 1 OWU w brzmieniu zmodyfikowanym szczegółowymi warunkami ubezpieczenia).

(wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia k. 22-23, polisa k. 24, warunki szczegółowe ubezpieczenia k. 25-29, ogólne warunki ubezpieczenia k. 35-40)

W maju 2017 r. (...) sp. z o.o. zawarł z M. Ł. umowę, na podstawie której sprzedał jej produkty w postaci apteczek z nadrukiem, oraz poduszek podróżnych. Produkty te zostały M. Ł. dostarczone i wydane 15 oraz 18 maja 2017 r.

(e-mail zawierający ofertę i zamówienie k. 45-46, dowody doręczenia k. 47-48)

(...) sp. z o.o. z tytułu sprzedaży wystawił wobec M. Ł. następujące faktury VAT:

- 12 maja 2017 r. na 4594,05 zł, z terminem płatności do 26 maja 2017 r.,
- 17 maja 2017 r. na 4354,20 zł, z terminem płatności do 31 maja 2017 r.

(faktury VAT k. 43-44)

M. Ł. uregulowana należności z faktur częściowo, w wyniku czego do zapłaty pozostało 2000 zł z faktury z 12 maja 2017 r. oraz 3000 zł z faktury z 17 maja 2017 r.

(wydruk z systemu k. 42)

(...) sp. z o.o. zgłosił szkodę z tego tytułu powodowi w ramach umowy ubezpieczenia należności handlowych. 21 listopada 2017 r. powód wypłacił na rzecz (...) sp. z o.o. odszkodowanie w wysokości 4500 zł, uwzględniając 500 zł udziału własnego poszkodowanego (10%).

(oświadczenie ubezpieczyciela k. 49-50, potwierdzenie przelewu k. 51)

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy i twierdzeń powoda, albowiem były one spójne i nie wzbudziły wątpliwości sądu.

Jedyne sformułowane przez pozwaną twierdzenie w toku postępowania dotyczyło spełnienia przez nią całości świadczeń pieniężnych na rzecz pierwotnego wierzyciela, tj. (...) sp. z o.o. Twierdzenie to nie zostało jednak poparte żadnymi dowodami, mimo stosownego pouczenia udzielonego pozwanej w tym zakresie i zapowiedzi wydania orzeczenia na posiedzeniu niejawnym (k. 86-87, zpo k. 90). W zakresie zgłoszonego twierdzenia na pozwanej spoczywał ciężar dowodu, albowiem dotyczyło ono okoliczności, z której ona wywodziła skutki prawne (art. 6 k.c.).

W pozostałym zakresie ustaleń faktycznych pozwana nie wypowiedziała się co do twierdzeń zgłoszonych przez stronę powodową, wobec czego sąd uznał je za przyznane na podstawie art. 230 k.p.c.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje.**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Pozwana była zobowiązana do zapłaty na rzecz (...) sp. z o.o. cen sprzedaży towarów, zakupionych na podstawie umów zawartych w maju 2017 r. (art. 535 § 1 k.c.). Towary te zostały wydane pozwanej.

Z obowiązku zapłaty ceny pozwana wywiązała się jedynie częściowo, a pozostały dług pozwanej z tego tytułu wynosił 5000 zł. Tym samym powstała po stronie (...) sp. z o.o. szkoda w rozumieniu art. 471 k.c. w wysokości odpowiadającej wartości niezapłaconych świadczeń.

Jednocześnie powód, który świadczył ochronę ubezpieczeniową należności handlowych na rzecz (...) sp. z o.o., w związku z brakiem zapłaty cen przez pozwaną wypłacił na rzecz poszkodowanego odszkodowanie w wysokości 4500 zł. Odszkodowanie to wynosiło 90% niespełnionego świadczenia przez dłużnika.

Tym samym, przeszło na powoda roszczenie przeciwko pozwanej o zapłatę cen z tytułu umów sprzedaży do wysokości zapłaconego odszkodowania na podstawie art. 518 § 1 pkt 4 w zw. z art. 828 § 1 k.c. Jest to tzw. subrogacja ustawowa (cessio legis), która oznacza przejście na ubezpieczyciela wierzytelności do wysokości dokonanej zapłaty w rozumieniu art. 518 k.c., w stosunku do którego art. 828 k.c. jest przepisem szczególnym (por. wyrok Sądu Najwyższego z 25 lutego 1993 r., sygn. akt I CR 68/93). Istotą roszczenia regresowego ubezpieczyciela jest zmiana wierzyciela w stosunku zobowiązaniowym między poszkodowanym a osobą odpowiedzialną za szkodę, przez wejście ubezpieczyciela w miejsce poszkodowanego.

W konsekwencji, powództwo o zapłatę niespełnionego przez pozwaną świadczenia pieniężnego w wysokości 4500 zł podlegało uwzględnieniu w całości, zgodnie z regułą realnego wykonywania zobowiązań (por. wyrok Sądu Najwyższego z 7 października 2016 r., I CSK 626/15).

Odsetki ustawowe za opóźnienie sąd zasądził na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Z uwagi na fakt, że powód wstąpił w uprawnienia wierzyciela od dnia dokonania zapłaty odszkodowania (21 listopada 2017 r.), roszczenie o zapłatę odsetek naliczanych od dnia następnego, tj. 22 listopada 2017 r., podlegało uwzględnieniu.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Powód był stroną wygrywającą sprawę w całości. Na koszty procesu poniesione przez niego złożyły się opłata sądowa od pozwu 100 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł oraz stawka wynagrodzenia pełnomocnika procesowego wykonującego zawód radcy prawnego w wysokości 900 zł (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych).

Zarządzenie: (...)