

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 grudnia 2015 roku powód F. R. B. J. (...) spółka jawna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego K. Z. kwoty 1.559,21 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona pozwem kwota stanowi nie uiszczoną przez pozwanego cenę za sprzedany, objęty fakturą VAT nr (...), towar.

Sprzeciwem od nakazu zapłaty pozwany zaskarżył nakaz zapłaty w całości, wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że nie zamawiał towarów wskazanych w opisaney w pozwie fakturze VAT oraz specyfikacji odbioru albowiem nie prowadził w tym czasie działalności gospodarczej. Nie odebrał towarów opisanych w pozwie i nie wie komu zostały one wydane.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) kupował od F. R. B. J. (...) spółki jawnej z siedzibą w W. różnego rodzaju opakowania. Zazwyczaj towar zamawiany był telefonicznie. Towar był dowożony do P. wraz z fakturą VAT i dokumentem WZ.

(dowód: zeznania świadka J. W. – k. 87v-88)

K. Z. ostatni raz zamówił towar w F. R. B. J. (...) spółce jawnej z siedzibą w W. w 2013 roku, tj. przed zawieszeniem działalności gospodarczej. W grudniu 2014 roku K. Z. nie składał żadnych zamówień. Nikt nie miał wówczas upoważnienia do składania zamówień w jego imieniu.

(dowód: przesłuchanie pozwanego w charakterze strony – k. 88-88v)

W dniu 4 grudnia 2014 roku F. R. B. J. (...) spółka jawna z siedzibą w W. wystawił fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży na rzecz K. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) 18,5 kg folii PP 203mm 25 mik, 56,20 kg folii PP 215/25 mik oraz 60 sztuk folii stretch R/500/23/1,5 za cenę 1.559,21 złotych.

Nie jest możliwe stwierdzenie, kto podpisał się na fakturze i dokumencie wydania.

(dowód: faktura VAT – k. 8, dokument wydania – k. 9)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dokumentów złożonych do akt sprawy, zeznań świadka J. W. oraz przesłuchania pozwanego w charakterze strony.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

W myśl art. 535 k.c., przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Sprzedaż jest umową dwustronnie zobowiązującą. Do podstawowych obowiązków sprzedającego należą przeniesienie na kupującego własności rzeczy oraz jej wydanie kupującemu. Z kolei obowiązkiem kupującego jest zapłacenie ceny.

W przedmiotowej sprawie powód dochodził zasądzenia ceny za sprzedane pozwanemu towary opisane w fakturze VAT nr (...). Pozwany zaprzeczył aby towary te zamawiał i odebrał. Wskazał, że w grudniu 2014 roku nie prowadził działalności gospodarczej.

Mając na uwadze treść art. 6 k.c., to powód powinien udowodnić fakt zawarcia umowy sprzedaży z pozwanym, jej treść, tj. przedmiot oraz cenę sprzedaży, a także wydanie towarów kupującemu. Powód w celu wykazania powyższych okoliczności złożył wnioski o dopuszczenie dowodu z dokumentów – faktury VAT i dokumentu WZ oraz zeznań świadka J. W.. Dowody te nie wykazały żadnej z wyżej wymienionych okoliczności. Zarówno na fakturze VAT, jak i dokumencie WZ znajduje się podpis niezidentyfikowanej osoby (innej niż pozwany). Powód nie umiał wskazać, kto podpisał się na tych dokumentach i nie udowodnił, że osoba ta była umocowana przez pozwanego do dokonywania tego typu czynności. Świadek J. W. potwierdził jedynie fakt ogólnej współpracy pomiędzy stronami, jednak nie pamiętał kiedy ona się zakończyła. Nie miał również wiedzy na temat faktury objętej pozwem oraz nie wiedział kto złożył pod nią podpis. W związku z tym żaden z przedstawionych przez powoda dowodów nie wykazał faktu zawarcia umowy z pozwanym ani dostarczenia mu opisanych w pozwie towarów. Z kolei z zeznań pozwanego jednoznacznie wynika, że w czasie gdy została wystawiona faktura VAT nie prowadził on od roku działalności gospodarczej – działalność ta była zawieszona, a pozwany znajdował się na rencie. Pozwany nie miał również żadnych podstaw do złożenia zamówienia albowiem towary te byłyby mu potrzebne wyłącznie na potrzeby działalności gospodarczej.

W konsekwencji powód nie udowodnił aby zawarł z pozwanym umowę sprzedaży. Nie wykazał więc legitymacji biernej pozwanego, co skutkowało oddaleniem powództwa.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.