

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 października 2014 roku powód (...) spółka jawna z siedzibą M. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. K. kwoty 1.544,03 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 marca 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że sprzedał pozwanej towary opisane w fakturze VAT nr (...) za cenę 1.544,03 złotych z odroczonym terminem płatności.

Sprzeciwem od nakazu zapłaty pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości, wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazała, że nie nabyła towarów objętych pozwem. Zakupy u powoda regulowała natychmiast gotówkowo. Na dokumencie WZ jako nabywcę wskazano M. L..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie zawartej w dniu 12 marca 2013 roku z (...) spółką jawną z siedzibą M. umowy sprzedaży wydano B. O. towary za cenę 1.544,03 złotych. Z tego tytułu (...) spółka jawna z siedzibą M. wystawił fakturę VAT (...) z 7-dniowym terminem płatności.

Na dokumencie wydania towaru jako nabywcę wskazano M. L., zaś na fakturze A. K.. Oba dokumenty zostały podpisane przez B. O..

B. O. pobierając towary nie działał w imieniu A. K..

A. K. nie zaksięgowała i nie rozliczyła podatkowo faktury VAT nr (...).

(dowód: faktura VAT – k. 16-17; dokument RW – k. 57; zeznania świadka B. O. – k. 138v-139; podatkowa księga przychodów i rozchodów – k. 154-194)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy, a także na podstawie zeznań świadka B. O.. Wiarygodność przedłożonych w toku postępowania dokumentów nie była kwestionowana przez strony postępowania, a Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.

Brak było podstaw do ustalenia stanu faktycznego na podstawie zeznań świadka M. L.. Powody zostały omówione w dalszej części uzasadnienia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

W przedmiotowej sprawie powód dochodził zapłaty ceny za sprzedane pozwanej i opisane w fakturze VAT nr (...) towary. Pozwana wnosząc oddalenie powództwa podniosła jeden zarzut – braku legitymacji biernej. Wskazała, że nie zawierała z powodem przedmiotowej umowy sprzedaży. Nigdy też powód nie udzielił jej zgody na odroczony termin płatności. W konsekwencji, mając na uwadze treść art. 6 k.c., to na stronie powodowej spoczywał ciężar wykazania, że pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy sprzedaży o treści opisanej w pozwie.

W ocenie Sądu, powód nie udowodnił faktu zawarcia umowy sprzedaży z pozwaną, co skutkowało oddaleniem powództwa (brak legitymacji biernej pozwanej).

Powód wskazywał, że umowę sprzedaży zawarł w imieniu pozwanej jej pracownik – B. O.. Na fakturze VAT (k. 16-17) oraz wewnętrznym dokumencie wydania towaru (k. 57) rzeczywiście znajduje się podpis B. O.. Powód powinien więc

udowodnić, że B. O. posiadał udzielone przez pozwaną umocowanie do dokonywania tego typu czynności i że zawarł umowę w ramach tego upoważnienia. Powód nie zgłosił w tym zakresie żadnych skutecznych wniosków dowodowych. Po pierwsze, nie złożył dokumentu pełnomocnictwa. Ponadto, świadek B. O. zeznał w sposób jednoznaczny i kategoriyczny, że za pobrany przez niego towar nie miała zapłacić pozwana, lecz inna osoba – M. L.. Pozwana nie zaksięgowała ani nie rozliczyła podatkowo tej faktury. Na koniec należy wskazać, że rozbieżność co do osoby nabywcy widnieje na samych dokumentach wystawionych przez powoda - na dokumencie wydania towaru jako nabywcę wskazano M. L., zaś na fakturze pozwaną. Nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy zeznania świadka M. L., który zaprzeczył aby zlecał B. O. nabycie towarów objętych pozwem. Powód powinien bowiem udowodnić, że to pozwana kupiła towary opisane w pozwie. Nie ma natomiast znaczenia, czy B. O. działał w imieniu własnym, czy też w imieniu M. L.. Na pewno powód nie udowodnił aby B. O. reprezentował pozwaną. W konsekwencji nie udowodnił jej legitymacji biernej.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie wyżej powołanych przepisów, orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 k.p.c. nakazano pobrać od powoda, jako strony przegrywającej proces, kwotę 236 złotych tytułem wypłaconych tymczasowo z sum Skarbu Państwa kosztów podróży świadka B. O., ustalonych postanowieniem z dnia 5 października 2016 roku.