

UZASADNIENIE

Postanowienia z dnia 26 sierpnia 2014 roku

Pozwem z dnia 23 sierpnia 2013 r. powód F. Lay (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwoty 3. 693,20 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi w następujący sposób:

- od kwoty 1 832, 62 zł od daty 21.07.2012 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 555, 62 zł od daty 4.08.2012 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 1304,96 zł od daty 7. 08.2012 r. do dnia zapłaty,

oraz o zwrot kosztów procesu.

Żądanie swe powód uzasadniał tym, że pozwany dokonał zakupu towarów na dowód czego zostały wystawione faktury. Pomimo upływu terminu do zapłaty określonego w fakturach, pozwany nie uregulował należności z nich wynikających. W związku z czym powód pismem z dnia 11 marca 2011 wezwał powoda do zapłaty wspomnianych faktur, czego jednak pozwany nie uczynił.

Nakazem zapłaty z dnia 25 maja 2013 r. sygn. akt. VI Nc-e 613669/13 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę żadaną w pozwie. W dniu 19 czerwca 2013 roku pozwany złożył sprzeciw od w/w nakazu zapłaty wskazując w pierwszej kolejności, iż kwota wynikająca z jego zobowiązania względem powoda jest inna niż ten ostatni ją wskazał a mianowicie wynosi 3 137, 58 zł. Pozwany podał także, że w dniu 14 lutego 2013 r. złożył wniosek o ogłoszenie upadłość w Sądzie Rejonowym dla Warszawy P., który został oddalony z powodu braku środków potrzebnych do przeprowadzenia procedury upadłościowej.

Sąd zważył co następuje:

Podstawowym i niezbędnym wymaganiem występowania w procesie w charakterze strony jest zdolność sądowa. W myśl art. 64 § 1 k.p.c. każda osoba fizyczna i prawna ma zdolność występowania w procesie jako strona. Ponadto, zgodnie z art. 12 k.s.h, "spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z chwilą wpisu do rejestru uzyskuje osobowość prawną". Z kolei art. 272 ksh stanowi iż, "rozwiązanie spółki następuje po przeprowadzeniu likwidacji, z chwilą wykreślenia spółki z rejestru."

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem konsekwencją ujawnienia w postępowaniu trwałej utraty zdolności sądowej strony pozwanej jest niedopuszczalność wyrokowania w sprawie, tym samym następuje utrata zdolności sądowej strony pozwanej uzasadnia umorzenie postępowania na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. (postanowienie SN z dnia 6 grudnia 2006 r., III PK 40/05, LEX Nr 577852). Przepis ten przewiduje umorzenie postępowania, jeżeli wydanie wyroku "stało się zbędne lub niedopuszczalne". Chodzi zatem o przypadki, w których przyczyna umorzenia postępowania na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. nie istniała w dacie wytoczenia powództwa, lecz zaistniała dopiero po tej chwili. Stanowisko Sądu Najwyższego zaprezentowane w postanowieniu z 2006 r. było zbieżne z przywoływanym w orzecznictwie sądowym stanowiskiem wyrażonym w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2002 r., V CKN 1100/00, LEX Nr 54146. We wskazanym orzeczeniu, Sąd Najwyższy ponadto argumentował w kontekście rozpatrywanej sprawy, że bezsukcesyjna utrata zdolności sądowej powoda wywołuje potrzebę umorzenia całego postępowania.

Brak zdolności sądowej stanowi przeszkodę procesową, którą sąd ma obowiązek wziąć pod rozwagę z urzędu, w każdym stanie sprawy (art. 202 KPC).

Z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż pozwany został wykreślony z dniem 20 lutego 2014 roku, a wpis ten uprawomocnił się z dniem 06 marca 2014 roku. Zatem z tą pierwszą datą nastąpiła utrata zdolności sądowej przez stronę pozwaną. Oznacza to, że po wytoczeniu powództwa, w trakcie trwania postępowania pozwany utracił niezbędny atrybut do występowania w procesie. Sąd powziął tę informację z urzędu, na etapie badania prawidłowości zawiadomienia pozwanego o terminie rozprawy.

Mając powyższe na uwadze zasadnym było umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

Sygn. Akt XV GC 3027/13

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda.