

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 lutego 2014 roku powódka (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej Towarzystwa (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 571,57 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż dochodzona pozwem kwota stanowi odszkodowanie, jakie powódka wypłaciła poszkodowanemu w wyniku zalania, którego podmiotem odpowiedzialnym była Wspólnota Mieszkaniowa (...) przy ul. (...) w K. wskazując, iż była ubezpieczona u pozwanego w ramach OC. (pozew, k. 4-5)

Pozwana Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła odpowiedź na pozew, domagając się oddalenia powództwa, a także o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana potwierdziła, że posiadała zawartą ze Wspólnotą Mieszkaniową (...) przy ul. (...) w K., umowę ubezpieczenia. (okoliczność bezsporna). Jednocześnie podniosła, że powódka nie wykazała, iż winę za powyższe zalenie ponosi Wspólnota Mieszkaniowa. Wskazała, że z akt dołączonych do sprawy nie sposób stwierdzić, czy istniał adekwatny związek przyczynowy pomiędzy zdarzeniem a zgłoszoną szkodą oraz czy uszkodzenia objęte odszkodowaniem mogły powstać w wyniku przedmiotowego zdarzenia. Ponadto powódka nie wykazała nie tylko okoliczności powstania rzekomej szkody, ale także wysokości roszczenia dochodzonego niniejszym pozwem (odpowiedź na pozew, k.79 -81)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 kwietnia 2010 roku odbył się okresowy przegląd techniczny budynku przy ul. (...) w K., którego celem było sprawdzenie sprawności technicznej budynku mieszkalnego wielorodzinnego z podziemnym garażem. W treści protokołu sporządzonego z przeglądu technicznego obiektu stwierdzono, iż pokrycie dachowe budynku jest w bardzo dobrym stanie i odpowiada wymogom normowym. (protokół z przeglądu technicznego obiektu k. 91 – 92 v).

Dnia 16 czerwca 2010 roku doszło do zalania mieszkania przy ul. (...) w K. należącego do P. N., znajdującego się w budynku przy ulicy (...) w K., na skutek czego uszkodzeniu uległa ściana w pokoju. W zgłoszeniu szkody poszkodowany wskazała, że do zalania doszło prawdopodobnie przez osoby trzecie, ponadto konieczna była dalsza próba poszukiwania przyczyny. (dowód: druk zgłoszenia szkody k. 46, potwierdzenie przyczyny powstania szkody zalaniowej przez administratora budynku, k. 43)

Zalany lokal był ubezpieczony w zakresie dobrowolnego ubezpieczenia mieszkania (...) w (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W.. (okoliczności bezsporne)

W dniu 10 lipca 2010 roku (...) Spółka akcyjna z siedzibą w W. przyznał i wypłacił na rzecz poszkodowanego P. N. odszkodowanie w wysokości 571,57 zł z tytułu ubezpieczenia (...) za szkodę powstałą w dniu 16 czerwca 2010 roku. (dowód: pismo z dnia 07 lipca 2010 roku wraz z kosztorys zbiorczy k. 31 - 32)

Wezwaniem do zapłaty z dnia 22 marca 2012 roku (...) Spółka akcyjna z siedzibą w W. wezwał Towarzystwo (...) spółkę akcyjną z siedzibą w W. do zapłaty kwoty 517,57 zł z tytułu zwrotu wypłaconego odszkodowania w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania. Wskazując, że odpowiedzialność za zaistniałe zdarzenia wynikała z rozszczenia dachu. (pismo z dnia 22 marca 2012 roku k. 20, załącznik nr 1, tabela dot. Roszczeń regresowych do innego Ubezpieczyciela, k. 21)

Decyzją z dnia 23 marca 2012 roku Towarzystwo (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. odmówiło wypłaty odszkodowania. W uzasadnieniu wskazano, że brak jest podstaw o przypisania winy Wspólnocie Mieszkaniowej, która

poprzez swoje działanie bądź zaniechanie spowodowała szkodę lub się do niej przyczyniła. (decyzja o odmowie wypłaty odszkodowania, k. 22).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie okoliczności bezspornych, jak również dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez strony, a Sąd również nie miał wątpliwości co do ich autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako niezasadne należało oddalić w całości.

Powód twierdzi, że sprawcą zdarzenia z dnia 16 czerwca 2010 roku jest Wspólnota Mieszkaniowa (...), a zatem pozwany jako ubezpieczyciel z tytułu odpowiedzialności cywilnego wskazanego podmiotu jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania. Pozwany nie kwestionował zawarcia umowy ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej z przedmiotową spółdzielnią, jednakże podniósł, iż powódka nie udowodniła winy Wspólnoty Mieszkaniowej.

Zgodnie z treścią art. 429 k.c., kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności. Ponadto jak wynika z treści aktu notarialnego z dnia 1 grudnia 2008 roku strona pozwana powierzyła zarząd nieruchomością podmiotowi Centrum Administracyjnemu (...) A. F..

Stosownie do brzmienia art. 828 § 1 k.c., jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania. Jeżeli ubezpieczyciel pokrył tylko część szkody, ubezpieczającemu przysługuje co do pozostałej części pierwszeństwo zaspokojenia przed roszczeniem ubezpieczyciela. Tym samym, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela następuje przekształcenie w stosunku zobowiązaniowym, mianowicie w rolę wierzyciela uprawnionego do domagania się naprawienia szkody od osoby trzeciej wstępuje, w miejsce ubezpieczającego, ubezpieczyciel. Wymaga również podkreślenia, że ubezpieczyciel, dokonując zapłaty na rzecz ubezpieczającego, nabywa wierzytelność o naprawienie szkody w takim samym kształcie, w jakim wierzytelność ta przysługiwała ubezpieczającemu.

W przedmiotowej sprawie roszczenie regresowe skierowane jest do ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej sprawcy szkody. Zgodnie zaś z art. 822 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Beneficjent tej umowy – osoba trzecia – może realizować przysługujące jej na mocy tego kontraktu uprawnienia bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń w razie wystąpienia wypadku ubezpieczeniowego w postaci wyrządzenia mu szkody. Nie jest on stroną umowy zawartej przez ubezpieczającego z zakładem ubezpieczeń, ale uzyskuje na jej podstawie własne, samodzielne roszczenie do tego zakładu o spełnienie określonego świadczenia. Tym samym, mimo braku więzi umownej poszkodowany staje się wierzycielem w stosunku do dłużnika, którym jest zakład ubezpieczeń.

Zgodnie z ogólną regułą dowodową, wyrażoną w art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Z kolei art. 232 zd. 1 k.p.c. wskazuje, że strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tym samym powódka, jako podmiot wywodzący dla siebie korzystne skutki prawne, winna wykazać zaistnienie szkody, podmiot odpowiedzialny za jej powstanie, winę tegoż podmiotu oraz związek przyczynowy pomiędzy zawinionym działaniem bądź zaniechaniem podmiotu a powstałą szkodą.

W okolicznościach niniejszej sprawy, powódka nie wykazała, że do zalania doszło z winy Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w K.. W ocenie Sądu przedstawione dokumenty są niewystarczające i nie sposób w oparciu o ich treść ustalić czy do zalania doszło z winy Wspólnoty Mieszkaniowej (...) czy też na skutek innych okoliczności.

Z uwagi na powyższe powództwo należało oddalić w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł mając za podstawę art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty niezbędne do celowej obrony pozwanego złożyła się kwota 180,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego przez zawodowego pełnomocnika będącego radcą prawnym, a to zgodnie z treścią § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., nr 163, poz. 1349 ze zm.).

SSR Sławomir Bezak

(...)

(...)