

## UZASADNIENIE

Powód G. G. pozwem z dnia 26 marca 2013 roku wniósł przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej w W. o zasądzenie 31 430,72 zł wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 3 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty.

Swoje roszczenie powód wywodził z umowy rachunku bankowego z dnia 17 listopada 2011 roku, żądana kwota stanowiła zaś równowartość 2% transakcji wykonanych przez powoda w okresie luty – kwiecień 2012 roku, którą powód miał otrzymać od pozwanego w związku z uczestnictwem w promocji „C. dla przedsiębiorców”.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

### **Sąd ustalił co następuje:**

W dniu 17 listopada 2011 roku pomiędzy stronami zawarto umowę o prowadzenie rachunku bankowego dla przedsiębiorców (...) (...) 200 (k. 67 - 68), umowy o wykonywanie czynności bankowych (k. 59 – 62, 63 - 66), umowę o debetową kartę płatniczą (k. 69).

W dniu 20 grudnia 2011 roku powód aktywował usługę (...) dla przedsiębiorców” (okoliczność bezsporna). Zgodnie z § 4 ust. 1 regulaminu promocji w wersji obowiązującej do dnia 14 maja 2012 roku, uczestnikowi który w okresie promocyjnym spełni łącznie warunki szczegółowo określone w § 3, przysługuje za dany okres rozliczeniowy nagroda – kwota pieniężna w wysokości 2% wartości transakcji bezgotówkowych dokonywanych w danym cyklu rozliczeniowym (§ 2 ust. 7). Jak wynika z § 2 ust. 6, promocją objęte były transakcje wykonane przez uczestnika (powoda) przy użyciu karty płatniczej, w celu zakupu towarów i usług (regulamin promocji – k. 58).

W dniu 10 lutego 2012 roku pozwany dokonał na konto powoda zapłaty kwoty 9 676,16 zł tytułem „zwrotu interchance za okres styczeń 2012 roku” (historia rachunku – k. 43).

Po przeanalizowaniu transakcji wykonanych przez powoda w okresie luty – marzec 2012 roku, pozwany odmówił wypłaty nagrody, uznając, iż przedmiotowe transakcje nie zostały wykonane w celu zakupu towarów i usług (zeznania świadka K. S. – k. 180 – 181, spis transakcji powoda – k. 108 – 110, historia rachunku powoda – k. 6 - 53).

W odpowiedzi na zgłoszenie powoda z dnia 20 marca 2012 roku dotyczące wypłaty nagrody z tytułu uczestnictwa w powyższej promocji, pismem z dnia 27 marca 2012 roku (k. 70 - 71) pozwany odmówił wypłaty nagrody w części w jakiej dotyczyła ona prowizji za transakcje, których celem nie był zakup towarów lub usług.

W dniu 20 grudnia 2012 roku powód złożył reklamację dotyczącą odmowy wypłaty nagrody z tytułu uczestnictwa w promocji „C. dla (...) za okres luty – kwiecień 2012 roku w kwocie 31 430,72 zł, którą pozwany rozpatrzył negatywnie (reklamacja – k. 73 – 75, zpo – k. 76, odpowiedź pozwanego na reklamacje – k. 72, historia rachunku powoda – k. 6 - 53). Pozwany odmówił wypłaty nagrody w wysokości 31 430,72 zł za transakcje wykonywane na konto M. (...), gdyż transakcje te według klasyfikacji (...) przyjętej przez dostarczycieli usług płatniczych V. i M., oznaczane symbolem (...) klasyfikowane, jako wolny zawód lub gdzie indziej niesklasyfikowane, nie są traktowane, jako transakcje zakupu towarów lub usług (zeznania świadka K. S. – k. 180 – 181, spis transakcji powoda – k. 108 – 110, lista kodów (...) k. 111 - 122).

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione dokumenty, które nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności, a także na podstawie zeznań świadka K. S., którym Sąd w całości dał wiarę. Zeznania te były spójne oraz logiczne, na ich podstawie ustalono, iż przyczyną odmowy wypłaty na rzecz powoda nagrody w kwocie dochodzonej pozwem było uznanie przez pozwanego transakcji wykonywanych przez powoda, jako niepodlegających regulaminowi promocji – zgodnie z jego wewnętrznymi procedurami.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo w całości podlegało oddaleniu.

Łącząca strony umowa na podstawie, której powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 31 430,72 zł zaklasyfikować należy, jako umowę nienazwaną, która pozostaje w związku z zawartą pomiędzy stronami umową rachunku bankowego opisaną w art. 725 k.c. Do świadczonych na rzecz powoda przez pozwanego usług cashback na podstawie art. 750 k.c. odpowiednie zastosowanie znajduje przepis art. 734 k.c. ust. 1, zgodnie z którym przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

Powód w uzasadnieniu pozwu wskazał, iż pozwany bank bezpodstawnie odmówił mu wypłaty nagrody w postaci 2% wartości transakcji wykonanych w okresie luty – kwiecień 2012 roku. Zdaniem powoda zasadność jego żądania potwierdza to, iż pozwany wypłacił powodowi nagrodę za miesiąc styczeń 2012 roku (która obejmowała także przelewy na konto w M..com.) A także to, iż regulamin promocji w wersji obowiązującej do dnia 14 maja 2012 roku nie zawierał wykazu kategorii transakcji wyłączonych z promocji oraz nie zawierał odniesienia do oznaczeń transakcji według systemu (...).

Strona pozwana podniosła, iż transakcje przeprowadzone w miesiącach luty – kwiecień 2012 roku nie były wykonane w celu zakupu towarów i usług, a tym samym nie został spełniony podstawowy warunek wynikający z regulaminu promocji, od którego uzależniona została wypłaty nagrody.

Kwestię dotyczącą tego, czy powodowi należy się wypłata 2% prowizji za transakcje wykonane w okresie luty – kwiecień 2012 roku rozpatrywać należy w kontekście łączącej strony umowy, której szczegółowe postanowienia zostały określone w regulaminie promocji (regulamin obowiązujący do 14 maja 2012 roku - k. 58).

Na początku wskazać należy, iż powód błędnie interpretuje postanowienia obowiązującego go regulaminu promocji (w wersji obowiązującej do dnia 14 maja 2012 roku), twierdząc, iż pozwany zobowiązany był do wpłat na rachunek powoda 2% wszystkich transakcji elektronicznych wykonywanych kartą. Treść § 2 ust. 6 – 7 regulaminu nie pozostawia, bowiem żadnych wątpliwości, iż nagroda należała się tylko za te transakcje, które wykonane były w celu zakupu towarów i usług, co w tym wypadku ma kluczowe znaczenie. Mając na względzie zasadę wynikającą z art. 6 k.c., w myśl, której ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, to powód winien przede wszystkim wykazać, iż kwota dochodzona niniejszym pozwem stanowiąca 2% wartości transakcji wykonanych w okresie luty – kwiecień 2012 roku w rzeczywistości dotyczy transakcji wykonywanych w celu zakupu towarów i usług. Tymczasem okoliczność ta nie wynika ani z twierdzeń powoda ani z przedstawionych przez niego dokumentów. Z dołączonej do pozwu historii rachunku powoda (k. 6 - 53) wynika, iż transakcje, za które pozwany odmówił wypłaty nagrody dotyczą przelewów wykonywanych na konto w M..com. Jest to narzędzie, który scharakteryzować należy, jako pewnego rodzaju instrument pośredniczący w obrocie środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunkach bankowych lub kartach kredytowych. W ocenie Sądu powód nie udowodnił, iż transakcje za wykonanie, których dochodzi zapłaty nagrody w wysokości 2% ich wartości, zostały przeprowadzone w celu zakupu towarów lub usług. Jeśli faktycznie transakcje te zostały wykonane w tym celu, to dla powoda nie powinno być żadnych trudności aby to wykazać. Powinien dysponować czy to fakturą, czy to rachunkiem świadczącym o zakupie towarów czy też usług.

Mając powyższe na uwadze powództwo podlegało oddaleniu w całości, jako nieudowodnione na podstawie art. 6 k.c.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Pozwany wygrał w całości sprawę i na należne mu od powoda koszty złożyły się koszty zastępstwa procesowego według stawki minimalnej na podstawie § 6 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. 2013 nr 0 poz. 490) w kwocie 2400,00 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa – 34,00 zł.

**ZARZĄDZENIE**

(...)