

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 lipca 2012 r. powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 45.393,64 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 listopada 2011 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. Powód wskazał, iż strony łączyła Umowa Generalna (...) Komunikacyjnych Nr (...), a jej integralną część stanowiło Zbiorcze potwierdzenie ochrony ubezpieczeniowej oraz Ogólne warunki ubezpieczenia pojazdów mechanicznych od zniszczenia i uszkodzeń lub utraty-autocasco. W dniu 16 października 2011 r. miała miejsce kolizja drogowa z udziałem prezesa zarządu powoda P. G. (1) kierującego pojazdem marki T. (...). P. G. (1) po spisaniu oświadczenia kontynuował jazdę, albowiem uszkodzenia nie były znaczne, żaden czujnik nie sygnalizował wycieku oleju ze skrzyni biegów, nie było też widocznych śladów wycieku na miejscu zdarzenia. W dniu 18 października szkoda została zgłoszona pozwanemu a pojazd odholowany do (...) Serwisu (...) w P.. Podczas naprawy okazało się, że uszkodzeniu uległa również mechaniczna skrzynia biegów. Sporządzono kalkulację naprawy, której koszt ustalono na kwotę 65.145,36 zł netto.(brutto 80.128,79). Pozwany przyznał powodowi kwotę 12.447,63 zł i odmówił objęcia ochroną ubezpieczeniową uszkodzenia automatycznej skrzyni biegów. Wobec odmowy wypłaty odszkodowania powód zlecił jej naprawę (...) spółce jawnej w P. i poniósł jej koszt, który wyniósł 55.834,18 zł brutto (netto 45.393,64 zł). Kwoty tej powód dochodzi od pozwanego.

W dniu 31 sierpnia 2012 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów. Podniósł, iż bezspornym jest, że pozwana uiszczyła 12.447,63 zł oraz dodatkowo 4.800,76 zł. Pozwany odmówił przyjęcia odpowiedzialności za naprawę związaną z potrzebą wymiany automatycznej skrzyni biegów, albowiem kwestionuje, aby uszkodzenie skrzyni biegów miało związek ze szkodą polegającą na zderzeniu się z pojazdem D.. Uszkodzenie skrzyni biegów miało związek ze zużyciem eksploatacyjnym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 sierpnia 2011 r. strony zawarły Umowę Generalną (...) Komunikacyjnych Nr (...) na okres od 12.08.2011 r. do 11.08.2012 r. Integralną część umowy stanowiło Zbiorcze potwierdzenie ochrony ubezpieczeniowej oraz Ogólne warunki ubezpieczenia pojazdów mechanicznych od zniszczeń i uszkodzeń lub utraty-autocasco, przyjęte uchwałą zarządu G. nr (...) /ob./1/5/2009 z dnia 08 maja 2009 r. wraz z aneksami Nr (...). Przedmiotem ochrony ubezpieczeniowej AC objęty był pojazd marki T. (...) o nr rej.(...).

dowód: umowa Generalna ubezpieczeń komunikacyjnych z dnia 11.08.2011 r., Zbiorcze potwierdzenie ochrony ubezpieczeniowej, Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) Autocasco wraz z aneksami nr (...) (k.20-44)

Zgodnie z §6 ust.1 pkt.1 Ogólnych warunków ubezpieczenia pojazdów-autocasco ochroną ubezpieczeniową objęte są szkody polegające na zniszczeniu, uszkodzeniu lub utracie ubezpieczonego pojazdu, bądź jego wyposażenia przyjętego do ubezpieczenia wskutek zderzenia z innym pojazdem.

dowód: ogólne warunki ubezpieczenia pojazdów-autocasco(k.32).

W dniu 16 października 2011 r. miała miejsce kolizja drogowa z udziałem P. G. (1), który kierował pojazdem marki T. (...) o nr rej.(...) a A. N. kierującą pojazdem marki D. (...) o nr rej. (...). Sprawcą kolizji był P. G. (1), który uderzył w tył samochodu kierowanego przez A. N.. P. G. (1) spisał oświadczenie, w którym przyjął odpowiedzialność za spowodowanie kolizji i po obejrzeniu powstałych uszkodzeń, które gołym okiem były niewielkie, kontynuował jazdę pojazdem przez ok.10 km. Pod samochodem na miejscu zdarzenia nie było wycieków oleju lub innych płynów. Następnego dnia rano P. G. (1) próbował uruchomić samochód, ale samochód nie chciał ruszyć z miejsca. Po zabranii samochodu przez lawetę P. G. (1) zobaczył, iż pod samochodem znajdowała się plama świadcząca o wycieku resztek oleju. W warsztacie naprawczym stwierdzono, iż oprócz uszkodzeń mechanicznych zderzaka, powstały uszkodzenia skrzyni biegów.

zeznania P. G. (1) k.165.

Pozwany zakład ubezpieczeń decyzją z dnia 29 listopada 2011 r. przyznał powodowi kwotę 12.447,63 zł , a następnie kwotę 4.800,76 zł ./bezsporne/.

Pozwany odmówił wypłaty odszkodowania za powstałe uszkodzenia skrzyni biegów podnosząc, iż szkoda związana była z eksploatacją pojazdu, czego nie obejmowała ochrona ubezpieczeniowa na mocy zawartej umowy.

/bezsporne/

Uszkodzenie automatycznej skrzyni biegów samochodu T. (...) nastąpiło na skutek odjechania tym samochodem z miejsca zdarzenia i kontynuowania jazdy na odcinku drogi od miejsca zdarzenia do miejsca zamieszkania kierującego pojazdem. W samochodzie podczas kontynuowania jazdy świeciła się lampka ostrzegawcza w zestawie wskaźników samochodu o przekroczeniu płynów AFT w skrzyni biegów. Na skutek kontynuacji jazdy doszło do wycieku płynu AFT i uszkodzenia automatycznej skrzyni biegów. Uszkodzenie automatycznej skrzyni biegów nie miało bezpośredniego związku ze szkodą z dnia 16 października 2011 r., ale powstało w konsekwencji dalszego użytkowania uszkodzonego w przedmiotowej kolizji samochodu.

opinia biegłego k.174-180, 232-236

Pozwany nie wypłacił odszkodowania w kwocie 45.393,64 zł./

bezsporne/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej powołanych dokumentów, które nie budziły wątpliwości co do autentyczności. Strony nie kwestionowały autentyczności tych dokumentów, ani ich treści, zaś Sąd również nie miał wątpliwości, co do ich wartości dowodowej, stąd były one przydatne dla ustalenia stanu faktycznego. Sąd popiera opinię pisemną i ustną wydaną przez biegłego z zakresu techniki samochodowej. Zaznaczenia wymaga, że opinia biegłego odpowiadała na pytania zawarte w tezie dowodowej, była kompletna, spójna i została sporządzona przez osobę o odpowiednim przygotowaniu zawodowym i dużym doświadczeniu, w związku z czym Sąd nie dostrzega przesłanek do zdyskredytowania tego dowodu. Powód przedstawił prywatne opinie rzeczoznawców na poparcie swych twierdzeń. Sąd potraktował prywatne opinie, opracowane na zlecenie stron jako wyjaśnienia stanowiska powoda, przy uwzględnieniu wiadomości specjalnych. Wskazać należy, iż biegły w ustnej opinii odniósł się do wszystkich zarzutów wskazanych w piśmie powoda oraz do argumentów zawartych w prywatnych opiniach i w sposób logiczny oraz zgodny z zasadami wiedzy wskazał na sposób powstania uszkodzenia skrzyni biegów, sygnalizacji wzrostu temperatury płynów w trakcie jazdy. Wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii kolejnego biegłego nie zasługiwał na uwzględnienie, albowiem zastrzeżenia do opinii stanowiły jedynie polemikę z wnioskami biegłego. Nie wykazano przy tym braku logiki lub uzasadnienia wniosków niezgodnego z zasadami wiedzy. Przesłuchany na rozprawie biegły w sposób szczegółowy i racjonalny odniósł się do zarzutów odnośnie wydanej opinii pisemnej, wyjaśnił swe stanowisko w sprawie w sposób przekonujący, odniósł się również do prywatnych opinii rzeczoznawców złożonych do akt sprawy. (...) opinii rzeczoznawcy k.200-203 wskazuje, iż lamki nie zapaliły się z uwagi na nagły wyciek płynów. Wskazać należy, iż powyższe nie znajdują potwierdzenia w opinii biegłego, ani w zeznaniach P. G., z których wynika, iż znaczna ilość płynu znajdowała się pod samochodem, po jego zaparkowaniu na posesji. Nadto z zeznań świadków wynika, iż bezpośrednio po kolizji pod samochodem brak było śladów wycieków. Zatem w trakcie jazdy nie doszło do nagłego wycieku płynów. Również biegły w sposób kategoriyczny wykluczył nagły wyciek płynów. Natomiast prywatna opinia rzeczoznawców jest zgodna z wnioskami biegłego, iż w skrzyni biegów zamontowany jest czujnik temperatury, który zanurzony jest w oleju i w systemie ciągłym przekazuje do komputera wielkość temperatury oleju. Brak informacji w postaci zapalenia kontrolki następuje przy szybkim wycieku płynu. Prywatna opinia rzeczoznawców przyjęła taką wersję zdarzenia, iż doszło do szybkiego wycieku płynów. Tymczasem z zebranego materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, takiego wniosku wywieść nie można. Wskazać należy uwagę na fakt, iż biegły potwierdził okoliczność, iż do uszkodzenia skrzyni biegów nie doszło w momencie zdarzenia. Do uszkodzenia tej skrzyni doszło na skutek

kontynuacji jazdy i próby ruszenia pojazdem w dniu następnym po kolizji. Powód przyznał w toku przesłuchania, iż rankiem kolejnego dnia próbował uruchomić pojazd i dopiero po nieudanej próbie pojazd został odholowany do warsztatu naprawczego. Również zeznania świadków przesłuchanych w sprawie zasługują na wiarę. Zeznania świadków są spójne, logiczne i nie zawierają sprzeczności. Sąd oddalił wniosek dowodowy powoda o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka L. Z. na okoliczność związku przyczynowego kolizji z uszkodzeniem skrzyni biegów z uwagi na fakt, iż dowód z zeznań świadków może zostać dopuszczony na okoliczność faktów. Ustalenie związku przyczynowego pomiędzy kolizją a uszkodzeniem skrzyni biegów należy zaś do sądu, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Bezspornym pomiędzy stronami był fakt zawarcia umowy, warunków umowy oraz okoliczności zaistnienia powstałej kolizji.

Spornym był fakt, czy pozwany na mocy zawartej umowy ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za powstałe uszkodzenia skrzyni biegów.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie z ogólnymi warunkami umowy ubezpieczenia pojazdów Autocasco ochroną ubezpieczeniową w zakresie AC objęte są szkody polegające na zniszczeniu, uszkodzeniu lub utarciu ubezpieczonego pojazdu, bądź jego wyposażenia przyjętego do ubezpieczenia wskutek zderzenia z innym pojazdem.

Podnieść należy, iż bezspornym pomiędzy stronami jest fakt, iż automatyczna skrzynia biegów nie została uszkodzona w trakcie kolizji. Na skutek kolizji uszkodzeniu uległa chłodnica skrzyni biegów. Powód wskazywał, iż kontynuował jazdę, albowiem żadne kontrolki nie informowały go o fakcie uszkodzenia chłodnicy oraz zmniejszeniu się poziomu oleju w skrzyni biegów. Wskazać należy, iż powołany przez Sąd biegły sądowy z zakresu techniki samochodowej stwierdził, iż uszkodzenie skrzyni biegów nie powstało w czasie zaistnienia kolizji, ale było następstwem kontynuowania jazdy z nieszczelnym układem chłodzenia płynu AFT automatycznej skrzyni biegów, pomimo wyświetlenia lampki ostrzegawczej w zestawie wskaźników tego samochodu o przekroczeniu temperatury płynu AFT w tej skrzyni. Biegły z całą stanowczością wskazał, iż uszkodzenie automatycznej skrzyni biegów w pojeździe nie miało bezpośredniego związku ze szkodą z dnia 16 października 2011 r., natomiast powstało w konsekwencji dalszego użytkowania uszkodzonego pojazdu. Wskazać należy, iż biegły w sposób szczegółowy odniósł się w toku składania ustnej opinii do wszystkich pytań i zastrzeżeń powoda co do złożonej opinii, a także wyjaśnił sposób powstania uszkodzenia. W ocenie biegłego skrzynia biegów została uszkodzona następnego dnia po kolizji, gdy kierujący pojazdem próbował rano uruchomić pojazd. Wskazał, że bezpośrednio po kolizji lampka kontrolna nie zapaliła się, albowiem poziom oleju i jego temperatura były w normie. Biegły opisał również sposób działania układu sygnalizacyjnego wzrostu temperatury AFT w przedmiotowym pojeździe. Stwierdził, iż do uruchomienia kontrolki doszło po dwóch sekundach od wykrycia podwyższonej temperatury, gdyż w tym czasie zapala się w pojeździe kontrolka. Biegły podniósł również, iż gdyby pojazd został odholowany bezpośrednio po kolizji, do uszkodzenia skrzyni biegów by nie doszło.

Wskazać należy, iż samo uszkodzenie chłodnicy na skutek zdarzenia, nie spowodowało uszkodzenia skrzyni biegów. Nie można zatem uznać, iż do uszkodzenia skrzyni biegów doszło na skutek zderzenia z innym pojazdem. Zaistniała sytuacja nie jest wymieniona również w pozostałych przypadkach wskazujących na zakres ubezpieczenia. Podnieść należy, iż strony w umowie wskazały wypadki, za które ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność. Fakt uszkodzenia skrzyni biegów, na skutek kontynuacji jazdy po kolizji i próbie uruchomienia silnika w dniu następnym, nie stanowi przewidzianego w umowie wypadku. Zatem powodowi nie przysługuje na mocy art. 805 k.c. w zw. z § 6 OWU odszkodowanie w zakresie zawartej przez strony umowy Autocasco. W ocenie sądu bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie była okoliczność, czy zapaliły się kontrolki w samochodzie prowadzonym przez P. G. (1), istotnym dla rozstrzygnięcia jest bowiem fakt, iż do uszkodzenia skrzyni biegów nie doszło w momencie zderzenia się pojazdów.

Jednocześnie podnieść należy, iż z opinii biegłego wynika w sposób bezsporny, iż lampki kontrolne zapaliły się w trakcie jazdy. Mając na uwadze powyższe powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem sporu na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi powoda jako stronę przegrywającą sprawę. Na koszty te po stronie pozwanego złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika określone w oparciu o § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) na kwotę 2.400,00 zł, a także kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz wynagrodzenie biegłego za sporządzenie opinii w kwocie 548,62 zł oraz stawiennictwo na rozprawie w kwocie 191,16 zł.

(...)