

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Barbara Gawron

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. P. (1)

przeciwko małoletniej M. P. (2) – A.

reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową M. A. (1)

o obniżenie alimentów

oraz z powództwa małoletniej M. P. (2) – A.

reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową M. A. (1)

przeciwko M. P. (1)

o podwyższenie alimentów

1. oba powództwa oddała,
2. pozostawia strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. **M. P. (1)** złożył pozew przeciwko swojej małoletniej córce M. P. (2)-A. reprezentowanej przez matkę M. A. (1) o zmianę z dniem wniesienia pozwu wysokości jego świadczenia alimentacyjnego względem córki określonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 lutego 2015 r. o sygn. akt VII C 1089/14 na kwotę 1500 zł miesięcznie, poprzez obniżenie alimentów do kwoty 750 zł miesięcznie.

Swoje stanowisko uzasadnił faktem, że obecnie pozostaje we wspólnym pożyciu z M. M. (1), z którą ma syna. Podniósł, że zmienił również miejsce zatrudnienia z (...) at H. U. of L. na U. of C. i w związku z tym jego zarobki spadły o ok. 175 (...) (funtów szterlingów) do kwoty ok. 1620 (...). Podniósł również spadek wartości nabywczej waluty w stosunku do PLN z uwagi na zmianę kursu o ok. 12%. Rozpoczął studia podyplomowe na polskich uczelniach, co generuje koszt ok. 200 zł miesięcznie. Wskazał, że jego miesięczne wydatki wynoszą ok. 8959 zł i w związku z tym wykazuje on w bilansie miesięcznym stratę na poziomie ok. 1065 zł, która pogłębia się z każdym miesiącem.

W odpowiedzi na pozew (k. 106) z dnia 16 października 2018 r. **M. A. (1)** działająca w imieniu małoletniej pozwanej **M. A. (2)** wniosła o oddalenie w całości powództwa. Ponadto w ramach wniesionego w odpowiedzi na pozew **powództwa wzajemnego** wniosła o **podwyższenie alimentów** na rzecz małoletniej, ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 lutego 2015 r. o sygn. Akt VII C 1089/14, z kwoty 1500 zł na kwotę 2000 zł,

płatnych z góry do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk matki począwszy od dnia wytoczenia powództwa wzajemnego wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu podniosła, że powód nie wykazał, aby nastąpiła taka zmiana okoliczności, która by uzasadniała zmniejszenie nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego względem małoletniej córki. Ponadto wskazała, że wydatki na dziecko z upływem czasu ulegają zwiększeniu, a nie zmniejszeniu, albowiem do stałych miesięcznych wydatków związanych z utrzymaniem dochodzą wydatki na zajęcia dodatkowe, opłaty w szkole, wycieczki, wyjścia klasowe czy realizacją pasji dziecka. Powództwo o podwyższenie alimentów uzasadniła wzrostem kosztów utrzymania uprawnionej z uwagi okres dorastania. Małoletnia gra na skrzypcach, planuje naukę w szkole muzycznej. Chce kontynuować naukę języków oraz wziąć od nowego roku szkolnego korepetycje, np. z matematyki.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. P. (2)-A. urodziła się (...) i jest córką M. P. (1) i M. A. (1). Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 lutego 2015 roku w sprawie syg. akt VII C 1089/14 o rozwód zostało rozwiązane małżeństwo jej rodziców oraz zostały zasądzone alimenty od ojca na rzecz małoletniej w wysokości po 1500 złotych miesięcznie. Jednocześnie Sąd wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią powierzył matce, ograniczając władzę rodzicielską ojca do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka w zakresie: uzyskiwania informacji o leczeniu i edukacji, wyboru placówki edukacyjnej pomiędzy placówkami prywatnymi i publicznymi, wyjazdów dziecka poza granice Polski na okres powyżej 45 dni oraz zmiany miejsca zamieszkania dziecka poza terytorium Polski. W momencie wydania tego wyroku małoletnia miała 10 lat.

M. P. (1) ma 39 lata, posiada wykształcenie wyższe III stopnia z zakresu chemii. Obecnie nie jest w związku małżeńskim, pozostaje w nieformalnym związku z M. M. (2). W (...) urodził się mu syn M. P. (3). Jego partnerka pracuje jako nauczycielka i zarabia ok. 2900 zł netto, aktualnie przebywa na urlopie macierzyńskim. Powód mieszka w Wielkiej Brytanii i raz na jakiś czas przylatuje do Polski, żeby zobaczyć się z partnerką i dziećmi. Powód wcześniej był zatrudniony w (...) at H. U. of L., gdzie osiągał zarobki w wysokości 1790 (...). Aktualnie zatrudniony jest jako technik oraz prowadzi zajęcia ze studentami na U. of C.. Otrzymuje wynagrodzenie na poziomie ok. 1620 (...) netto, co w przeliczeniu po kursie ok. 4,99 zł za (...) wynosi ok. 8083 zł. Nie otrzymuje dodatkowych zarobków z tytułu pracy naukowej (np. publikacja artykułów naukowych). Ma niewielki debet na koncie. Nie posiada żadnego kredytu. Twierdzi, że w Wielkiej Brytanii wynajmuje mały pokój bez własnej łazienki i kuchni. Podczas przyjazdów do Polski mieszka ze swoją obecną partnerką. Posiada mieszkanie darowane mu przez babcię, w którym ta babcia nadal zamieszkuje. Powód opłaca część opłat za to mieszkanie. Nie posiada samochodu. Regularnie opłaca alimenty w wysokości 1500 zł miesięcznie na rzecz córki M. P. (2)-A., a także przesyła pieniądze na utrzymanie małoletniego syna w zależności od możliwości. Powód studiował podyplomowo przez internet na Akademii (...) w Ł. oraz Instytucie Studiów (...) (biologia w szkole). Samodzielnie opłacił te kursy.

M. A. (1) ma 37 lat, wykształcenie wyższe z zakresu chemii. Mieszka w mieszkaniu własnościowym w W., które kupiła po orzeczeniu rozwodu za ok. 360.000 zł. Mieszkanie ma 52 m², koszt czynszu wynosi ok. 700 zł. Prowadzi własną działalność gospodarczą, w której doradza podmiotom polskim i nigeryjskim w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej. Osiąga średni dochód w wysokości ok. 4.000 zł netto miesięcznie. Otrzymuje dodatkowe pieniądze z tytułu wynajmu mieszkania w kwocie ok. 1500 zł miesięcznie (po odjęciu kosztów). Ojciec M. przesyła jej regularnie 1500 zł tytułem alimentów na córkę. Jak wynika z zeznania podatkowego za rok 2017 osiągnęła przychód na poziomie ok. 155 988 zł, zaś koszty uzyskania przychodu wyniosły ok. 140000 zł, zatem jej dochód wyniósł ok. 16954 zł. W roku 2018 osiągnęła przychód na poziomie ok. 98.300 zł, koszty uzyskania przychodu ok. 64.000 zł, natomiast dochód w wysokości ok. 34.400 zł

M. P. (2)-A. ma aktualnie 14 lat i chodzi do 3 klasy gimnazjum. Uczęszcza również do szkoły na muzycznej, gdzie gra na skrzypcach. Bierze korepetycje z matematyki, które kosztują 200 zł za ok. 3,5 godziny nauki. Powód opłacił córce wyjazd na obóz młodzieżowy w wakacje 2018 roku, a także raz na jakiś czas kupuje jej dodatkowe rzeczy, np. elektroniczne skrzypce w nagrodę ok. 1,5 roku temu za ok. 1000 zł. Małoletnia M. uczęszczała od września 2018 r.

do stycznia 2019 r. na kurs językowy, którego koszt wyniósł za cały okres 1490 zł. M. ma problemy z trądzikiem młodzieńczym i w związku z tym ma prywatne wizyty u dermatologa raz na trzy miesiące za 200 zł oraz czyszczenie twarzy za ok. 180 zł raz na pół roku.

Sąd ocenił koszty zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb 13-letniej M. na kwotę ok. 2500 zł złotych miesięcznie, w tym wyżywienie - 600 zł, koszty mieszkania - 300 zł, internet i telefon - 75 zł, rozrywka - 150 zł, wizyty u lekarzy i leki - 150 zł, ubezpieczenie - 30 zł, zakup butów i odzieży - 200 zł, środki czystości - 150 zł, edukacja i niezbędne materiały edukacyjne - 250 zł, zajęcia z angielskiego - 350 zł, wyjazdy wakacyjne - 250 zł. Zasadne jest działanie matki w zakresie zapewnienia córce dodatkowych zajęć z języka angielskiego w szkole języka B. C., z uwagi na to, że dziecko powinno posiadać znajomość języka obcego na poziomie wyższym niż ten nauczany w szkole.

Powyższe stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach postępowania w szczególności w zakresie dokumentów, oświadczeń oraz zeznań stron w zakresie powołanym w uzasadnieniu uznając je za całkowicie wiarygodne. Zeznania świadka H. P. i W. P. były dla Sądu przydatne w zakresie ustalenia aktualnej sytuacji majątkowej zobowiązanego alimentacyjnie oraz w zakresie ustalenia ogólnej sytuacji małoletniej. Do ustalenia stanu faktycznego na gruncie, którego wydawano poprzednie orzeczenie Sąd wykorzystał dołączone akta sprawy o rozwód o sygn. VII C 1089/14 Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo M. P. (1) o obniżenie alimentów z kwoty po 1500 zł do kwoty po 750 zł miesięcznie oraz powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów do kwoty 2000 należało oddalić.

Zgodnie z dyspozycją art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące zmianę zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka, w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania dziecka (art. 135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane, wyznacza treść art. 96 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego), dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego strony żyją na dobrym poziomie, zaś usprawiedliwione potrzeby małoletniej M. na pewno nie zmniejszyły się. Natomiast powód M. P. (1) nie udowodnił w sposób nie budzący wątpliwości, aby zmniejszyły się jego możliwości zarobkowe lub majątkowe. M. P. (1) nadal pracuje w Wielkiej Brytanii, gdzie zarabia ponad 8.000 złotych w przeliczeniu na polską walutę. Nadto podwyższył odpłatnie swoje kwalifikacje zawodowe poprzez studia na Akademii (...) w Ł. oraz w Instytucie Studiów (...). M. P. (1) nie przedstawił żadnego zaświadczenia wskazującego wprost ile faktycznie zarabia ani nie przedłożył swoich zeznań podatkowych, z których wynikałoby że zmniejszył się jego dochód. Powód jest w sile wieku, ma 39 lat, ma dobre wykształcenie (doktor nauk chemicznych, studia podyplomowe), biegłe włada językiem angielskim, jest zdrowy i energiczny.

Zdaniem Sądu M. P. (1) w Wielkiej Brytanii może znaleźć inne zatrudnienie, nawet z lepszym wynagrodzeniem, niekoniecznie musi pozostawać na stanowisku technicznym w instytucie naukowym. Powód mógłby również znaleźć

dodatkowe zatrudnienie poza tym gdzie aktualnie pracuje, np. zdobywając granty naukowe, pisząc płatne artykuły naukowe czy innego rodzaju publikacje. W ocenie Sądu na terenie Wielkiej Brytanii, jest dużo łatwiej znaleźć dobrze płatną pracę niż na terenie Polski. Dlatego też zdaniem Sądu powód ma w dalszym ciągu możliwości finansowe, aby zaspokoić potrzeby swojej małoletniej córki M. A. (2). Narodziny kolejnego dziecka i wydatki z tym związane są obciążeniem finansowym dla powoda, jednak nie mogą uzasadniać braku zaspokajania potrzeb starszej córki. Powód zakładając drugą rodzinę powinien liczyć się z tym, iż ma już starszą córkę na której utrzymanie musi łożyć. Jeśli więc podjął się roli ojca wobec kolejnego dziecka, nie może to odbywać się kosztem zaspokojenia potrzeb jego starszej córki. Należy również zauważyć, że małoletnia M. ma obecnie 14 lat, więc jej potrzeby zwiększają się i jest to normalne.

Powództwo wzajemne natomiast nie zostało uwzględnione z uwagi na fakt, że z zasady alimenty przeznaczone są na usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a nie na wszelkie wydatki na dziecko jakie matce dziecka przyjdą do głowy. Potrzeby małoletniej z wiekiem zwiększyły się, ale nie zwiększyły się możliwości zarobkowe jej ojca, który ma teraz nadto na utrzymaniu także drugie dziecko.

W ocenie Sądu jeżeli matka M. chciałaby uczyć córkę trzech języków obcych, gry na skrzypcach i pianinie, a także odbywać wycieczki międzynarodowe do Nigerii lub po Europie to oczywiście ma do tego prawo, jednak koszty te powinna opłacać z własnych pieniędzy, jako wydatki ponadstandardowe, a nie oczekiwać ich zwrotu w formie podwyższonych alimentów.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.