

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2018 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Barbara Gawron

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2018 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa małoletniej M. S. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową M. S. (2)

przeciwko F. S. i E. S.

o alimenty

1. powództwo oddała,
2. pozostawia strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 kwietnia 2018 roku (data prezentaty) małoletnia M. S. (1) reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego matkę M. S. (2), zastępowaną przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o zasądzenie od E. S. na jej rzecz alimentów w kwocie po 1000 zł miesięcznie płatnych z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniej M. S. (1) wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat od dnia złożenia pozwu oraz wniosła o zasądzenie od F. S. na jej rzecz alimentów w kwocie po 1000 zł miesięcznie płatnych z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniej M. S. (1) wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat od dnia złożenia pozwu, a także wniosła o zasądzenie od pozwanych na jej rzecz kosztów sądowych według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa radcy prawnego. Wraz z powyższym pozwem strona powodowa wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na czas toczącego się postępowania. (k. 1-11 pozwu)

W odpowiedzi na pozew w piśmie z dnia 23 maja 2018 roku (data prezentaty) pozwani E. S. i F. S. wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz wnieśli o oddalenie wniosku w przedmiocie zabezpieczenia i zniesienie kosztów postępowania pomiędzy stronami (k. 102-108 odpowiedź na pozew)

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2018 roku wydanym w niniejszej sprawie tut. Sąd oddalił wniosek strony powodowej o udzielenie zabezpieczenia roszczenia (k. 169-176 postanowienie)

Strony pozostały przy opisanych stanowiskach procesowych. (k. 289)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia M. S. (1) urodzona dnia (...) w W. pochodzi ze związku małżeńskiego M. S. (3) i M. S. (2), który został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 19 grudnia 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I C 804/11. W wyroku rozwodowym Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. S. (1) powierzył matce, ograniczając ojcu prawo wykonywania władzy rodzicielskiej do współdecydowania w sprawach wakacyjnego wypoczynku i wyboru szkoły oraz kosztami

utrzymania małoletniej M. S. (1) obciążył oboje rodziców, z tym, że udział ojca M. S. (3) ustalił na kwotę po 1500 zł miesięcznie, płatne do rąk matki M. S. (2) do dnia 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. (k. 13 odpis skrócony aktu małżeństwa, k. 14 odpis skrócony aktu urodzenia, k. 15-16 odpis wyroku)

Postanowieniem z dnia 20 września 2017 roku wydanym w sprawie o sygn. akt V Nsm 633/17 Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. pozbawił M. S. (3) władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. S. (1), zmieniając w ten sposób punkt II wyroku Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 19 grudnia 2011 roku wydanego w sprawie o sygn. akt I C 804/11 i ustalił, iż miejscem zamieszkania małoletniej M. S. (1) będzie każdorazowe miejsce zamieszkania jej matki M. S. (2) (k. 17-18 odpis postanowienia, k. 19-21 wydruk protokołu rozprawy)

Małoletnia **M. S. (1)** ma ukończone 9 lat. Uczęszcza do publicznej szkoły podstawowej, uczy się dobrze. Cierpi na porażenie mózgowie, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Ma dużo krótszą jedną nogę, stopę i prawą rękę. Wymaga regularnych ćwiczeń. Raz w tygodniu uczęszcza na integrację sensoryczną i jest codziennie rehabilitowana przez 1,5-2 godziny przez matkę. Co roku wraz z matką jeździ też na turnusy rehabilitacyjne. Pozostaje pod opieką neurologa, pedagoga, psychologa oraz ortopedy. Uczęszcza na tańce, które też są formą rehabilitacji. Ponadto uczęszcza na zajęcia z szachów. Czyta 3-4 książki miesięcznie. W lutym 2018 roku przebywała na wyjeździe w Z.. Jej usprawiedliwione koszty utrzymania wynoszą około 2.000 zł miesięcznie i składają się na nie następujące wydatki: wydatki związane ze zdrowiem i rehabilitacją, w tym wyjazdy na obozy rehabilitacyjne – około 600 zł miesięcznie, wyżywienie- około 600 zł miesięcznie, wydatki szkolne – około 100 zł miesięcznie, książki i rozrywka – około 100 zł miesięcznie, koszty utrzymania mieszkania w części przypadającej na małoletnią – około 300 zł miesięcznie, ubrania i obuwie – około 150 zł miesięcznie, pozostałe wydatki – około 200 zł miesięcznie. Dzięki wysokim zarobkom uzyskiwanym przez jej matkę oraz z uwagi na to, że ojciec małoletniej zaczął regularnie uiszczać alimenty bieżące oraz zaległe na jej utrzymanie małoletnia nie pozostaje w niedostatku. (k. 279-280, 282, 287-288 zeznania M. S. (2), k. 284-286 zeznania J. S., k. 286 zeznania A. J., k. 26-27 kserokopia orzeczenia o niepełnosprawności, k. 32-34 dokumentacja dot. zobowiązań finansowych, rachunków i opłat)

Matka małoletniej **M. S. (2)** ma 32 lata. Ma jedno dziecko – małoletnią M. S. (1). Posiada wykształcenie wyższe – filologia angielska. Od 2013 roku zatrudniona jest na stanowisku specjalisty do planowania produkcji i jej zarobki miesięczne wynoszą około 12.000 zł brutto, tj. około 8.300 zł netto. Otrzymała dwukrotnie od ojca małoletniej kwotę po 5100 zł, z czego kwotę 400 zł przeznaczyła na plecak dla dziecka zaś kwotę 4500 zł przechowuje na zajęcia rehabilitacyjne. Posiada oszczędności w wysokości około 4000-5000 zł. Mieszka wraz z małoletnią córką. W czasie weekendów w jej mieszkaniu odwiedza ją jej partner, który mieszka na stałe w Ł.. Spłaca kredyt zaciągnięty na zakup mieszkania w kwocie 1314 zł miesięcznie oraz inne zobowiązania kredytowe zaciągnięte na zakup mebli i sprzętów w łącznej wysokości 4500 zł miesięcznie. Ponosi ponadto koszty utrzymania mieszkania: czynsz – około 350 zł miesięcznie, internet – około 100 zł miesięcznie, energia elektryczna – około 80 zł miesięcznie. (k. 279-280, 282, 287-288 zeznania M. S. (2), k. 284-286 zeznania J. S., k. 286 zeznania A. J., k. 28, 30, 36-37, 39-42, 44-53, 55-64, 66-69, 71-75, 77-78, 80 dokumentacja dot. zobowiązań finansowych, rachunków i opłat, k. 188-199 umowa kredytowa, k. 200-210 formularze (...), k. 211-228 deklaracje podatkowe)

Babka małoletniej **E. S.** ma 55 lat. Posiada wykształcenie średnie – operator aparatów kodujących. Od 1 marca 2004 roku jest zatrudniona w (...) Szpitalu (...) w W. na stanowisku starszy statystyk medyczny i jej zarobki miesięczne wynoszą ok. 2700 zł netto. Otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie za nadgodziny. Pracuje w godzinach od 8:00 do 15:30 albo od 12:30 do 20, w tym również w weekendy. Nie posiada innych źródeł dochodu. Przeszła operację kręgosłupa i do końca października 2018 roku będzie pozostawać na zwolnieniu lekarskim.

Dziadek małoletniej **F. S.** ma 56 lat. Posiada wykształcenie średnie. Od 15 listopada 1990 roku zatrudniony jest w prywatnej firmie, obecnie na stanowisku doradcy serwisowego i jego wynagrodzenie wynosi około 1550 zł netto miesięcznie. Pracuje od 7:30 do 16. Wcześniej pracował jako mechanik i jego zarobki miesięczne były wyższe. Obecny jego stan zdrowia uniemożliwia mu wykonywanie pracy na poprzednim stanowisku. Z uwagi na stan zdrowia nie szuka dodatkowego zajęcia. Jego miesięczne koszty utrzymania poza zobowiązaniem kredytowym wynoszą około 800-1000

zł, w tym koszty związane z opłatami za wodę (również za wodę, którą zużywa w sąsiadującym domu jego matka), podatek gruntowy, paliwo do samochodu, ubezpieczenie. Nie odziedziczył domu po zmarłym ojcu, gdyż w domu tym mieszka jego matka. Zadeklarował, że jest w stanie płacić kwotę 250 zł miesięcznie w związku z utrzymaniem małoletniej wnuczki. Nie posiada oszczędności. Deklaruje, że jest w stanie pomagać w opiece nad wnuczką.

E. S. i F. S. posiadają trójkę dorosłych dzieci. Mieszkają na osiedlu domków szeregowych w domu jednorodzinnym o powierzchni około 80-90 m² wraz z działką o powierzchni około 150 m² położonym w W.. Nie posiadają innych nieruchomości. W sąsiadującym domu mieszka matka F. S.. Przez najbliższe 13 lat będą spłacać raty kredytu hipotecznego w wysokości 700-800 zł miesięcznie. Posiadają ponadto inne zobowiązania kredytowe związane z zakupem pralki i remontem dachu. Są właścicielami trzynastoletniego samochodu marki R. (...). Spędzają wakacje na działce należącej do rodziców E. S.. Przez dłuższy czas nie kontaktu z wnuczką. Prowadzone jest obecnie postępowanie sądowe w sprawie o ich kontakty z małoletnią M.. Obecnie kontaktują się wnuczką z M. w drugą sobotę miesiąca przez 1,5 godziny. Nie kwestionują tego, że ich małoletnia wnuczka potrzebuje na utrzymanie dużych środków finansowych, jednakże nie posiadają oszczędności ani możliwości finansowych, aby systematycznie ją wspierać finansowo. Nie przekazywali oni żadnych środków finansowych na utrzymanie wnuczki i jedynie sporadycznie kupowali dla niej leki i ubrania. Zabierali małoletnią na wakacje, zawozili na rehabilitacje i do przedszkola. (k. 280-281, 288 zeznania E. S., k. 281-282, 288-289 zeznania F. S., k. 109-100 zaświadczenia o zatrudnieniu, k. 111-123 deklaracje podatkowe, k. 124-126, 128, 130 umowy kredytowe, k. 127, 129, 131-155 dokumentacja dot. zobowiązań finansowych, rachunków i opłat, k. 157-165 kserokopia postanowienia w sprawie o ustalenie kontaktów E. S. i F. S. z małoletnią M. S. (1), k. 244-252 dokumentacja medyczna)

Ojciec małoletniej **M. S. (3)** ma 31 lat. Posiada wykształcenie średnie. Prowadzi od 5-6 lat własną działalność gospodarczą związaną z rynkiem reklamy. Jego zarobki miesięczne wynoszą około 4000-5000 zł. Nie zatrudnia innej osoby. Poza małoletnią M. nie posiada innych dzieci. Jest uzależniony od środków psychoaktywnych i utrzymuje abstynencję od miesiąca, a wcześniej przez 8 miesięcy. Nie uczestniczy w wychowaniu dziecka i nie posiada informacji na temat sytuacji opiekuńczo-wychowawczej małoletniej. Nie posiada informacji na temat aktualnych kosztów utrzymania córki. Deklaruje, że byłby obecnie w stanie partycypować w kosztach utrzymania dziecka. Z uwagi na to, że w związku z chorobą zaprzestał dobrowolnego uiszczania alimentów na rzecz małoletniej córki zostało zainicjowane postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Ś. w W. R. M., które jest prowadzone pod sygn. akt RM Kmp 4/15. Na dzień 16 lutego 2018 roku kwota zaległych alimentów wynosiła 39.822,42 zł. Zawarł ugodę z komornikiem, w ramach której ma uiszczać alimenty na małoletnią córkę w ustalonej w wyroku rozwodowym wysokości oraz przez najbliższe 1,5 roku ma również ponosić wydatki związane ze spłatą alimentów zaległych. W ramach powyższej ugody w czerwcu i sierpniu 2018 roku dokonał dwukrotnie wpłaty kwot po 6000 zł każda. Mieszka wraz ze swoją partnerką w wynajmowanym mieszkaniu o powierzchni około 60 m⁽²⁾. Koszt wynajmu mieszkania wynosi 2300 zł miesięcznie i opłaca go – jak twierdzi - jego partnerka. Partycypuje jedynie w kosztach związanych z codziennymi zakupami oraz w innych kosztach związanych z utrzymaniem wynajmowanego mieszkania. Nie posiada samochodu. Wraz z obecną partnerką w ciągu ostatnich 3 lat wyjechał na zagraniczne wakacje do A. w 2016 roku i w czerwcu albo maju 2018 roku na Wyspy K.. (k. 283-284 zeznania M. S. (3) , k. 22-24 dokumentacja dot. prowadzonej egzekucji komorniczej)

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione dokumenty, które pomimo tego, iż w części zostały złożone w formie kserokopii nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności. Wskazać również należy, iż żadna ze stron nie kwestionowała mocy dowodowej powyższych dokumentów, jak również Sąd nie miał w tym zakresie żadnych wątpliwości.

W ocenie Sądu zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki M. S. (2) uznać należało za wiarygodne, logiczne i spójne z tym zastrzeżeniem, iż Sąd w nieco odmienny sposób, niż matka małoletniej, ocenia uzasadnione koszty utrzymania małoletniej M. S. (1). Sąd do kosztów utrzymania małoletniej nie zaliczył bowiem kosztów związanych z uiszczaniem rat związanych z zaciągniętymi przez matkę małoletniej kredytami konsumpcyjnymi

i kredytem związanym z zakupem mieszkania oraz wydatków jednorazowych związanych z zakupem sprzętów wyposażenia mieszkania.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanych E. S. i F. S., które były wiarygodne, logiczne i spójne, a nadto korelowały z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Za wiarygodne należało również uznać zeznania przesłuchanych w sprawie świadków, w tym ojca małoletniej M. S. (3).

Sąd pominął dowody z przedstawionych przez stronę powodową paragonów, albowiem nie mogą one stanowić dowodu na okoliczność zakupu przez określoną osobę danych przedmiotów, bądź usług, z uwagi na fakt, iż nie widnieją na nich dane osobowe kupującego. Tym samym niemożliwe jest na ich podstawie poczynienie ustaleń, kto wydatkował widniejącą na nich kwotę pieniężną.

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka M. K., która miała zostać słuchana na okoliczność braku zaangażowania ojca w wychowanie dziecka oraz braku łożenia na dziecko, wyjazdów zagranicznych ojca dziecka, możliwości zarobkowych ojca dziecka i uchylania się przez niego od obowiązku alimentacyjnego, gdyż powyższe okoliczności już zostały dostatecznie wyjaśnione w toku niniejszego postępowania.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie matka małoletniej powódki domagała się zasądzenia alimentów na rzecz małoletniej córki od dziadków ojczystych małoletniej, argumentując swoje żądanie tym, iż zobowiązany alimentacyjnie ojciec małoletniej nie realizuje swojego obowiązku alimentacyjnego względem swojej córki i prowadzone jest przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.o.) obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice dziecka są więc zobowiązani w pierwszej kolejności. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 132 k.r.o. obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności, np. dziadków dziecka, powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności (np. nie żyje lub zginęła) albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi (np. z powodu złego stanu zdrowia nie pracuje, nie osiąga żadnych dochodów, ani nie ma majątku) lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami. Sąd Najwyższy wskazał, że obowiązek alimentacyjny dalszego krewnego istnieje nie tylko wtedy, gdy bliższy krewny nie ma możliwości wypełniania tego obowiązku, lecz może powstać także wtedy, gdy bliższy krewny mimo takich możliwości nie wywiązuje się ze swych obowiązków" (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 1962 r., sygn. akt II CR 167/62, OSNCP 1963/4, poz. 91).

Wskazać należy, iż w myśl art. 133 § 2 k.r.o. w odróżnieniu od rodziców dziecka, którzy mają obowiązek podzielić się z nim nawet najskromniejszymi dochodami, jeżeli majątek dziecka nie wystarcza w całości na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, to obowiązek dziadków będzie zależał od tego, czy ich wnuki znajdują się w niedostatku. Jednocześnie przepis art. 133 § 2 k.r.o. posługując się pojęciem niedostatku nie określa, co należy rozumieć pod tym pojęciem. Wskazówkę interpretacyjną w tym zakresie zawiera art. 135 § 1 k.r.o., z którego brzmienia można wnosić, iż niedostatek występuje wtedy, gdy uprawniony nie może w pełni własnymi siłami, z własnych środków, zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb.

Wobec powyższego w opisanej powyżej sytuacji dziadkowie zobowiązani są dostarczać środki utrzymania na rzecz małoletniego wnuka jedynie w przypadku, gdy sami dziadkowie mają możliwości majątkowe lub zarobkowe oraz ich wnuk posiada niezaspokojone usprawiedliwione potrzeby.

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że brak jest podstaw do zasądzenia alimentów, albowiem powyższe przesłanki nie zostały spełnione.

Sąd nie kwestionuje stanowiska strony powodowej, że potrzeby małoletniej powódki w związku z jej stanem zdrowia są wysokie. Małoletnia z uwagi na porażenie mózgowe, jest bowiem osobą niepełnosprawną oraz posiada orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. W związku ze schorzeniami, na które cierpi oraz prowadzoną rehabilitacją, a także koniecznością zakupu odpowiednich sprzętów, koszty jej utrzymania są wyższe niż w przypadku dzieci zdrowych w wieku zbliżonym do małoletniej. Ponadto ojciec małoletniej przez wiele miesięcy nie wywiązywał się z obowiązku alimentacyjnego względem dziecka.

Jednakże powyższe okoliczności nie mogą automatycznie stanowić podstawy do nałożenia na pozwanych obowiązku alimentacyjnego względem wnuczki.

Z przedłożonych przez stronę powodową dokumentów oraz z zeznań matki małoletniej powódki i zeznań pozostałych świadków wynika, że usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki M. S. (1) są zaspokojone, więc małoletnia nie znajduje się w niedostatku. Wskazać przede wszystkim należy, iż matka małoletniej powódki podczas przesłuchania na rozprawie sądowej w dniu 18 września 2018 roku sama zgodnie z prawdą zeznała, iż „dziecko nie jest w niedostatku”. Podnieść należy także, iż matka małoletniej uzyskuje bardzo wysokie zarobki, które wynoszą około 12.000 zł brutto miesięcznie, tj. około 8.300 zł netto miesięcznie. Podkreślić także należy, iż ojciec małoletniej po dacie złożenia pozwu w niniejszej sprawie zawarł ugodę z komornikiem sądowym, w ramach której ma uiszczać alimenty na małoletnią córkę w ustalonej w wyroku rozwodowym wysokości oraz przez najbliższe 1,5 roku ma również ponosić wydatki związane ze spłatą alimentów zaległych. W ramach powyższej ugody ojciec małoletniej w czerwcu i sierpniu 2018 roku dokonał dwukrotnie wpłaty kwot po 6000 zł każda. W toku postępowania strona powodowa nie wykazała więc, aby istniały okoliczności powodujące konieczność wsparcia małoletniej ze strony dalszych krewnych, tj. dziadków ojczystych małoletniej. Nie ma więc potrzeby, aby przerzucać na dziadków ojczystych małoletniej obowiązki związane z utrzymaniem wnuczki, w sytuacji, gdy małoletnia nie znajduje się w niedostatku. Tylko i wyłącznie stan niedostatku uzasadniałby istnienie obowiązku alimentacyjnego dziadków wobec małoletniej, a taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Jednocześnie zauważyć należy, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy również od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.).

Wskazać należy, iż pozwani E. S. i F. S., tj. dziadkowie ojczyści małoletniej są aktywni zawodowo, jednakże uzyskiwane przez nich dochody są niewysokie i pozwalają jedynie na uiszczanie kosztów ich utrzymania, spłatę rat kredytowych i skromne życie. Wskazać należy również, że oboje pozwani są osobami schorowanymi, mają 55 i 56 lat i nie są w stanie obecnie znaleźć innego źródła zarobkowania, tak, aby poprawić swoją sytuację finansową. Poza tym oboje mają świadomość, że w związku ze stanem zdrowia ich wnuczki koszty jej utrzymania są wyższe niż zdrowego dziecka i deklarują chęć pomocy matce małoletniej w opiece i rehabilitacji ich wnuczki, której to pomocy przez dłuższy okres czasu nie udzielali w związku z tym, że nie mieli kontaktów z wnuczką. Obecnie prowadzone jest z ich wniosku postępowanie w zakresie ustalenia tych kontaktów, które zostały już zabezpieczone i odbywają się. Wskazać należy ponadto, że dziadek ojczysty małoletniej w toku prowadzonego postępowania zadeklarował również, że będzie w stanie dobrowolnie uiszczać na rzecz utrzymania małoletniej wnuczki kwotę 250 zł miesięcznie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił powództwo o zasądzenie alimentów, o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku.

Z uwagi na wynik procesu oraz wobec ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych strony dochodzącej roszczeń alimentacyjnych (art. 96 ust. 1 pkt 2 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), Sąd pozostawił strony przy poniesionych kosztach postępowania.