

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 24 lipca 2018 r.***

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Barbara Gawron

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2018 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa M. K.

reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. K.

przeciwko P. K.

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty ustalone ostatnio w wyroku tutejszego Sądu z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie sygn. akt VI RC 367/09 od pozwanego P. K. na rzecz jego małoletniego syna M. K. ur. (...) z kwoty 550 złotych miesięcznie do kwoty po 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie poczynając od 1 lipca 2018 roku - płatne do rąk matki małoletniego A. K. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. kosztami postępowania obciąża pozwanego P. K. i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej,
4. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 lipca 2017 roku (data prezentaty) zmodyfikowanym ostatecznie na rozprawie sądowej w dniu 24 lipca 2018 roku małoletni M. K., reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową matkę A. K., wniósł o podwyższenie od pozwanego P. K. na jego rzecz alimentów do kwoty po 1000 zł miesięcznie płatnych do rąk A. K. do 10 dnia każdego miesiąca. (k. 3 pozwu, k. 10-11 pismo procesowe, e-protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2018 roku)

W odpowiedzi na pozew w piśmie z dnia 17 lipca 2018 roku (data prezentaty) pozwany P. K. wniósł o oddalenie powództwa oraz o wniósł o obciążenie kosztami postępowania stroną powodową (k. 49-51 odpowiedź na pozew)

***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

Małoletni M. K. ur. (...) pochodzi ze związku małżeńskiego P. K. i A. K. (k. 43 odpis zupełny aktu urodzenia).

Wyrokiem z dnia 28 grudnia 2005 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI C 1433/04 Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł rozwód związku małżeńskiego P. K. i A. K. z wyłącznej winy męża P. K.. W wydanym wyroku wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim M. K. powierzono obojemu rodzicom ustalając miejsce zamieszkania dziecka w każdorazowym miejscu zamieszkania matki A. K.. Sąd Okręgowy w Warszawie kosztami utrzymania małoletniego M. K. obciążył oboje rodziców ustalając udział ojca P. K. na kwotę 500 zł miesięcznie płatnej do rąk A. K. do 10-go dnia

każdego miesiąca z góry i ustalono kontakty P. K. z małoletnim synem M. K. (k. 5 akt o sygn. VI Nsm 3/12 kserokopia wyroku)

Wyrokiem z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie o sygn. akt VI RC 367/09 tutejszy Sąd zasądził od pozwanego P. K. na rzecz jego małoletniego syna M. K. ur. (...) alimenty w kwocie 550 złotych miesięcznie (okoliczność ustalona z systemu informatycznego tut. Sądu).

Postanowieniem z dnia 27 marca 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nsm 3/12 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie pozbawił P. K. władzy rodzicielskiej nad małoletnim M. K. urodzonym (...) (k. 64 akt o sygn. VI Nsm 3/12 postanowienie)

W dacie wydania ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów małoletni **M. K.** miał ukończone 8 lat i uczęszczał do szkoły podstawowej. (okoliczność bezsporna).

Obecnie małoletni **M. K.** ma 17 lat. Skończył pierwszą klasę technikum ochrony środowiska (edukacja w tej szkole trwa 4 lata) i małoletni uczy się przeciętnie. Uczęszcza na siłownię i na basen, ma problemy z nadwagą, uczęszcza do programu prozdrowotnego i uczęszczał prywatnie do dietetyka (co wiązało się ze znacznymi opłatami) i ma przejść badania lekarskie w związku z podejrzeniem cukrzycy i nadciśnienia. Podjął wakacyjną pracę w M. D., gdzie otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 14,50 zł za godzinę, tj. 1800 zł miesięcznie. Planuje pracować do połowy sierpnia 2018 roku. Jego koszty utrzymania wynoszą co najmniej po około 1500 zł miesięcznie i do kosztów jego utrzymania należą następujące wydatki: telefon – 60 zł miesięcznie, siłownia – 125 zł miesięcznie, basen – 100 zł miesięcznie, wydatki szkolne – około 100-120 zł miesięcznie, wyżywienie – około 500 zł miesięcznie, ubrania – około 150 zł miesięcznie, wyjazdy wakacyjne i zimowe – około 100 zł miesięcznie, ubrania i obuwie – około 150 zł miesięcznie, wydatki związane z mieszkaniem w części przypadającej na małoletniego – około 200 zł miesięcznie. (e-protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2018 roku zeznania A. K.)

Matka małoletniego **A. K.** ma 40 lat, posiada wykształcenie średnie – technik ekonomista. Przez 15 lat pracowała w M. D. jako instruktor, następnie od 1 maja 2017 roku do 30 kwietnia 2018 roku była zatrudniona na stanowisku instruktora sportu-ratownika w O. (...) w D. Ż. i jej zarobki wynosiły około 2700 zł netto miesięcznie. W grudniu 2017 roku miała wypadek i w styczniu 2018 roku przeszła zabieg operacyjny artroskopii kolana. W dalszym ciągu ma problemy z ławką i przykurcz. Obecnie nie posiada zatrudnienia, otrzymała w lipcu 2018 roku zasiłek chorobowy w wysokości 933 zł za pół miesiąca i oczekuje na przyznanie jej zasiłku rehabilitacyjnego oraz wydanie orzeczenia o niezdolności do pracy. Po przyznaniu jej zasiłku rehabilitacyjnego nie będzie pracować, gdyż podjęcie przez nią pracy podczas pobierania świadczenia rehabilitacyjnego spowoduje utratę prawa do świadczenia rehabilitacyjnego. W związku z problemami zdrowotnymi wyjeżdża na leczenie do uzdrowisk sanatoryjnych. Od dwóch lat wraz z małoletnim synem mieszka w większym mieszkaniu komunalnym o powierzchni 50 m<sup>(2)</sup>. Koszty utrzymania mieszkania wynosi około 1000 zł miesięcznie i na powyższe opłaty składają się czynsz w wysokości około 700 zł miesięcznie oraz opłaty za gaz i prąd oraz wydatki związane z telewizją kablową. Nie reguluje czynszu w terminie i posiada zaległości w płaceniu czynszu w wysokości 1050,09 zł. Wcześniej mieszkała wraz z synem w mniejszym jednopokojowym mieszkaniu i wraz z synem spała w jednym pokoju. (e-protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2018 roku zeznania A. K., k. 12, 25, 75, 77-80, 82, 99, 103-104 karty informacyjne, dokumentacja medyczna oraz dokumentacja z ZUS, k. 76 kserokopia umowy o pracę, k. 83-84 kserokopia deklaracji podatkowej, k. 86-87, 93-95, 100, 107 dokumentacja dot. opłat, k. 106, 108 kserokopia zaświadczenia)

Ojciec małoletniego **P. K.** ma 40 lat, z wykształcenia jest technikiem-mechanikiem, jest żonaty, ma dwójkę dzieci z pierwszego i drugiego małżeństwa i poza małoletnim M. ma córkę B., która ma 14 lat. Mieszka wraz z drugą żoną i córką w wynajmowanym mieszkaniu w W. w dzielnicy B. i za wynajmowane mieszkanie płaci 1400 zł miesięcznie plus media w wysokości 170 zł co dwa miesiące. Nie ma zasądzonych alimentów na utrzymanie małoletniej córki. W 2006 roku miał wypadek przy pracy, w wyniku którego ma skróconą nogę i posiada problemy z dłuższym chodzeniem z powodu bólu w nodze. Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 22 czerwca 2018 roku ustalono, że w związku z wypadkiem przy pracy i stanem narządu ruchu jest częściowo niezdolny do pracy do dnia 30 czerwca 2021 roku. Od

2009 roku utrzymuje się z renty z tytułu niezdolności do pracy w kwocie 800 zł miesięcznie i od dnia 1 stycznia 2016 roku jest zatrudniony na pół etatu w firmie P. (...) na stanowisku kierowca – pracuje 3-4 razy w tygodniu i zajmuje się wożeniem dokumentów, jego wynagrodzenie wynosi 976,61 zł brutto miesięcznie, tj. 746,94 zł netto miesięcznie. W 2017 roku uzyskał wynagrodzenie w łącznej wysokości 22.637,68 zł, zaś jego żona zarabia 1800 zł miesięcznie i uzyskała dochód w 2017 roku w wysokości 25.376,85 zł. Nie posiada informacji na temat miejsca zamieszkania syna, spotyka się z synem nieregularnie i poza uiszczaniem alimentów nie przekazywał na rzecz syna żadnych prezentów ani środków finansowych. W 2017 roku wraz z żoną przebywał na wakacjach w Hiszpanii. Posiada zadłużenie na karcie kredytowej. (e-protokół rozprawy z dnia 24 lipca 2018 roku zeznania P. K., k. 52-57 kserokopia deklaracji podatkowej, k. 58-59 kserokopia orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, k. 60-61 zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, k. 62-63, 72 kserokopia potwierdzenia zrealizowania przelewu, k. 64-66 kserokopia umowy najmu, k. 67-69 kserokopia porozumienia w zakresie dodatkowego limitu na karcie kredytowej, k. 70-71 kserokopia wydruku z rachunku)

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione dokumenty, które nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności pomimo tego, iż część z nich została przedstawiona w formie kserokopii. W sprawie wykorzystano również akta postępowania prowadzonego przed tut. Sądem w sprawie o sygn. akt VI Nsm 3/12 (o zmianę wyroku rozwodowego w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim M. K.) oraz wyrok w sprawie o sygn. akt VI RC 367/09 ustalony na podstawie systemu informatycznego. Zwrócić należy uwagę, iż strony postępowania również nie kwestionowały mocy dowodowej w/w dokumentów.

Ustalenia faktyczne zostały również poczynione w oparciu o zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda A. K. oraz pozwanej P. K. składane w charakterze strony.

Oceniając przedstawione przez przedstawicielkę ustawową A. K. koszty utrzymania M. K. Sąd do kosztów utrzymania małoletniego powoda nie zaliczył wydatków związanych z dietą małoletniego, gdyż jak wynika z zeznań A. K. obecnie małoletni nie korzysta z usług prywatnego dietetyka.

Sąd nie oparł się na załączonych do akt paragonach, albowiem paragony nie mogą stanowić źródła uprawdopodobnienia poniesionych wydatków, ponieważ nie są one dokumentami imiennymi i na ich podstawie Sąd nie jest w stanie stwierdzić, kto pokrył wydatki na nich widniejące, ani dla kogo zostały zakupione rzeczy (por. wyrok z dnia 02 kwietnia 2008 roku, sygn. akt SN III CSK 299/07, LEX nr 393875).

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Powództwo o podwyższenie alimentów należało uwzględnić tak jak w wyroku, tj. poprzez podwyższenie alimentów z kwoty 550 złotych do kwoty po 750 złotych miesięcznie, poczynając od 1 lipca 2018 roku, zaś w pozostałym zakresie powództwo to należało oddalić.

Zgodnie z dyspozycją art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące zmianę zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanego polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego (art. 135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane, wyznacza treść art. 96 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do jego uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania,

odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego), dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami. Spoczywający na rodzicach obowiązek dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóki dziecko nie zdobędzie możliwości samodzielnego utrzymania się stosownie do swoich uzdolnień, predyspozycji, kwalifikacji zawodowych, czyli do chwili usamodzielnienia się i to niezależnie od osiągniętego wieku.

Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego konieczne jest zatem ustalenie czy po dacie wydania wyroku przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie sygn. akt VI RC 367/09, nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, zarobkowych oraz majątkowych możliwości zobowiązanego lub istotna zmiana możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

Od daty ostatniego ustalenia alimentów od P. K. na rzecz syna M. K. upłynęło już blisko 9 lat.

W tym czasie zmieniła się sytuacja małoletniego powoda, gdyż koszty jego utrzymania wraz z wiekiem znacznie wzrosły. Małoletni powód w dacie wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów miał ukończone 8 lat i uczęszczał do szkoły podstawowej, zaś obecnie ma ukończone 17 lat, uczęszcza do technikum i niedługo uzyska pełnoletniość. Wraz z wiekiem istotnie wzrosły koszty związane z utrzymaniem powoda, w tym wzrosły koszty związane z edukacją powoda, zakupem ubrań, obuwia, zapewnieniem małoletniemu rozrywki. W związku z przeprowadzką do większego mieszkania, w którym małoletni posiada własny pokój i nie jest zmuszony dzielić pokoju z matką, wzrosły także wydatki związane z utrzymaniem mieszkania powoda i jego matki. Mając na uwadze inne postępowania prowadzone w tutejszym Wydziale, zwrócić należało również uwagę, iż dość często zdarza się, że Sąd podwyższa alimenty na rzecz małoletniego uprawnionego po upływie 2-3 lat od daty wydania wcześniejszego orzeczenia w przedmiocie alimentów, zaś w niniejszej sprawie alimenty na rzecz małoletniego powoda nie były podwyższane od blisko 9 lat. Mając na uwadze doświadczenie życiowe tutejszego Sądu zwrócić należało uwagę, iż w związku z występującą inflacją od 2009 roku znacznie wzrosły w Polsce ceny związane z zakupem żywności, ceny usług oraz wzrosły również zarobki, co również uzasadnia konieczność podwyższenia alimentów na rzecz małoletniego uprawnionego.

Sąd ustalając wysokość renty alimentacyjnej uwzględnił okoliczności dotyczące sytuacji rodzinnej i zdrowotnej pozwanego P. K., który poza małoletnim powodem ma również na utrzymaniu wraz z obecną żoną małoletnią córkę pochodzącą z drugiego małżeństwa oraz uwzględnił osiągnięte przez pozwanego zarobki.

Mając na uwadze powyższe Sąd podwyższył obowiązek alimentacyjny pozwanego na rzecz małoletniego powoda do kwoty po 750 zł miesięcznie.

Zwrócić należało ponadto uwagę, iż z informacji uzyskanych od pozwanego wynika, że wypadek, którego pozwany P. K. doświadczył podczas wykonywania pracy, w wyniku którego ma skróconą nogę i posiada problemy z dłuższym chodzeniem, miał miejsce w 2006 roku, zaś obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego syna M. K. został ustalony wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie sygn. akt VI RC 367/09. Co oznacza, że od daty wydania ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów sytuacja zdrowotna pozwanego nie uległa zmianie.

Przy ustalaniu wysokości obowiązku alimentacyjnego Sąd ocenia potencjalne (hipotetyczne) możliwości zarobkowe osoby zobowiązanej do alimentacji. W związku z wypadkiem przy pracy i stanem narządu ruchu, pozwany jest jedynie częściowo niezdolny do pracy, utrzymuje się z renty z tytułu niezdolności do pracy w kwocie 800 zł miesięcznie i jest zatrudniony na pół etatu w firmie P. (...) na stanowisku kierowca (pracuje 3-4 razy w tygodniu), z wynagrodzeniem w wysokości 746,94 zł netto miesięcznie. Sąd mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego oraz inne postępowania prowadzone przed tut. Wydziałem oraz mając na uwadze schorzenie, na które cierpi pozwany, ocenił, iż możliwości zarobkowe pozwanego są znacznie wyższe od tych zadeklarowanych i wynoszą co najmniej 2500-3000 zł netto miesięcznie. W ocenie Sądu pozwany mógłby z powodzeniem znaleźć zatrudnienia np. w (...) czy innej firmie.

transportowej. Jak wynika z doświadczenia życiowego tut. Sądu, jak również z innych postępowań prowadzonych w tutejszym Wydziale zarobki osób wykonujących zawód kierowcy na terenie W. i okolic wynoszą co najmniej 3000 zł miesięcznie. W przypadku problemów z układem ruchowym pozwany może w wykonywanej pracy poruszać się również samochodem wyposażonym w automatyczną skrzynię biegów.

W tym kontekście uznać należy, iż podwyższenie wysokości renty alimentacyjnej do kwoty 750 złotych miesięcznie (stanowiącej po najwyżej połowę ustalonych przez Sąd kosztów utrzymania małoletniego) na rzecz małoletniego powoda jest adekwatne do możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego oraz do kosztów zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego alimentacyjnie.

Zwrócić należało również uwagę, że ojciec małoletniego nie kontaktuje się z małoletnim synem, do czasu rozpoczęcia postępowania w niniejszej sprawie nie posiadał wiadomości na temat miejsca zamieszkania syna i poza uiszczaniem alimentów nie przekazywał na rzecz syna żadnych środków finansowych, nie kupował synowi prezentów, dlatego ciężar finansowy powinien być również przerzucony na drugiego rodzica zobowiązanego do alimentacji, który jest wolny od codziennej troski o utrzymanie i wychowanie dziecka.

Odnośnie daty podwyższenia alimentów wskazać należy, że pozew w niniejszej sprawie wpłynął do tutejszego Sądu w dniu 11 lipca 2017 roku i został zarejestrowany pod sygn. akt VI RC 247/17. Z uwagi na nieuzupełnienie w określonym terminie przez przedstawicielkę ustawową małoletniego powoda braków formalnych pozwu zarządzeniem z dnia 6 września 2017 roku pozew został zwrócony i po uzupełnieniu braków formalnych pozwu zarządzeniem z dnia 30 stycznia 2018 roku sprawa została zarejestrowana pod nowym numerem pod sygn. akt VI RC 42/18. Mając na uwadze znaczny upływ czasu, podwyższenie alimentów od dnia 30 stycznia 2018 roku byłoby zbyt obciążające dla pozwanego. Dlatego też Sąd w wydanym wyroku podwyższył alimenty ustalone ostatnio w wyroku tutejszego Sądu z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie sygn. akt VI RC 367/09 od pozwanego P. K. na rzecz jego małoletniego syna M. K. ur. (...) z kwoty 550 złotych miesięcznie do kwoty po 750 złotych miesięcznie poczynając od dnia 1 lipca 2018 roku i ustalił, że mają one być płatne do rąk matki małoletniego A. K. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W pozostałym zaś zakresie powództwo należało oddalić jako nieuzasadnione.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 i 100 Kodeksu postępowania cywilnego uznając, iż wobec ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych strony dochodzącej alimentów, kosztami postępowania należało obciążyć pozwanego i należało pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej (200 zł x 12 miesięcy x 5%).

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w pkt 1 nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.