

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2017 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej **N. L.**,

reprezentowanej przez matkę **M. L. (1)**

przeciwko **K. S.**

o ustalenie ojcostwa i roszczenie z tym związane

1. ustala, że pozwany K. S. urodzony (...) w W. syn M. S. i E. z domu P. jest ojcem małoletniej N. L. urodzonej (...) w W. córki M. L. (1) dla której to małoletniej sporządzono akt urodzenia w USC (...) W. dnia (...) r. roku pod numerem (...),
2. ustala, że małoletnia N. L. będzie nosiła nazwisko matki (...),
3. pozbawia K. S. władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką N. L.,
4. zasądza od pozwanego K. S. na rzecz małoletniej N. L. ur. (...) alimenty w kwocie po 500 (pięćset) złotych miesięcznie płatne do rąk matki małoletniej M. L. (1) do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od 19 listopada 2015 roku,
5. postępowanie o alimenty ponad kwotę 600 złotych miesięcznie umarza wobec wycofania powództwa w tym zakresie,
6. zasądza od pozwanego K. S. na rzecz M. L. (1) kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zwrotu połowy wydatków związanych z ciążą i porodem,
7. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
8. zasądza od pozwanego K. S. na rzecz M. L. (1) kwotę 240 (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
9. kosztami postępowania obciąża pozwanego K. S. i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2050 (dwa tysiące pięćdziesiąt) złotych w tym 1750 (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt złotych) tytułem pokrycia kosztów badania DNA przeprowadzonego przez (...) Medyczny Zakład Medycyny Sądowej w W. oraz kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem nie uiszczonej opłaty sądowej,
10. wyrokowi w pkt 4 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 sierpnia 2015 roku (data na prezentacie) M. L. (1) – przedstawicielka ustawowa małoletniej N. L., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, w imieniu małoletniej córki wniosła o ustalenie, że K. S. jest ojcem małoletniej N. L., urodzonej przez M. L. (1) w dniu (...) r. w W. za aktem urodzenia numer (...) sporządzonym w Urzędzie Stanu Cywilnego (...) W.. Ponadto przedstawicielka ustawowa małoletniej N. L. wniosła o pozostawienie małoletniej powódce nazwiska rodzowego matki i pozbawienie K. S. władzy rodzicielskiej nad małoletnią N. L.. Ponadto wniesiono o zasądzenie od pozwanego K. S. na rzecz małoletniej N. L. alimentów w wysokości po 1000 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniej do dnia 10 każdego miesiąca z góry, poczynając od daty wniesienia pozwu, wraz z odsetkami w wysokości ustawowej w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 2000 zł tytułem zwrotu wydatków związanych z ciążą i porodem wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od daty doręczenia pozwanemu odpisu pozwu do dnia zapłaty. (k. 1-12 pozwu)

W odpowiedzi na pozew K. S., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, pismem z dnia 4 kwietnia 2016 roku (data na prezentacie) wniósł o przeprowadzenie badań DNA w celu potwierdzenia jego ojcostwa jako domniemanego ojca małoletniej N. L., urodzonej przez M. L. (1) w dniu (...) r. w W. oraz o obciążenie kosztami tych badań matkę małoletniej. Ponadto wniósł on o zmianę nazwiska małoletniej powódce N. L. na nazwisko ojca oraz o niepozbawianie go władzy rodzicielskiej nad małoletnią N. L.. Ponadto pozwany wniósł o zasądzenie od niego na rzecz małoletniej N. L. alimentów w wysokości po 200 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniej do 15 dnia każdego miesiąca, poczynając od dnia wyników badań DNA, niezasądzanie od pozwanego na rzecz powódki żadnej kwoty tytułem zwrotu wydatków związanych z ciążą i z porodem, a także o niezasądzanie kosztów postępowania, w tym zastępstwa adwokackiego od pozwanego na rzecz powódki. (k. 143-146 odpowiedź na pozew)

Ostatecznie na rozprawie w dniu 09 marca 2017 r. pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki zmodyfikował powództwo w zakresie alimentów, wnosząc o zasądzenie od pozwanego K. S. na rzecz małoletniej N. L. alimentów w wysokości po 600 zł miesięcznie oraz wniósł o zasądzenie od pozwanego K. S. na rzecz małoletniej N. L. kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Natomiast pełnomocnik pozwanego po zapoznaniu się wynikami badań DNA uznał powództwo w zakresie ustalenia, że K. S. jest ojcem małoletniej N. L.. Ponadto wniósł on o zmianę nazwiska małoletniej N. L. na nazwisko (...) oraz o oddalenie wniosku o pozbawienie pozwanego K. S. władzy rodzicielskiej nad małoletnią N. L.. Jednocześnie wniósł on o zasądzenie od pozwanego alimentów na rzecz małoletniej N. L. w kwocie po 350 zł miesięcznie i oddalenie powództwa w zakresie o zasądzenie kosztów związanych z ciążą i z porodem (e-protokół rozprawy z dnia 09 marca 2017 r.).

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

Małoletnia N. L. ur. (...) w W. jest córką M. L. (1) i K. S. (k. 104 odpis zupełny aktu urodzenia małoletniej N. L., k. 247-250 opinia z badań DNA z (...) w W.).

Rodzice małoletniej N. L. nie zawierali związku małżeńskiego i żyli w nieformalnym związku oraz utrzymywali ze sobą współżycie seksualne. Posiadają oni ponadto jeszcze jedną wspólną córkę – małoletnią O. S., ur. w dniu (...) w W., w stosunku do której oświadczeniem złożonym przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego (...) W. z dnia (...) r. K. S. uznał swoje ojcostwo. (okoliczności niesporne, ponadto: k. 103 odpis zupełny aktu urodzenia małoletniej O. S.)

Po narodzinach pierwszego dziecka w lipcu 2012 roku M. L. (1) wprowadziła się do domu rodzinnego K. S. i do dnia 2 września 2012 roku zamieszkiwali oni wspólnie i współżyli ze sobą fizycznie. W połowie kwietnia 2013 roku M. L. (1) stwierdziła, że jest ponownie w ciąży. Niestety relacje między stronami pogarszały się, w wyniku czego M. L. (1) przed narodzinami małoletniej N. L. podjęła decyzję o wyprowadzce z domu K. S. i przeprowadzeniu się do swojego domu rodzinnego. Od dnia 3 września 2013 roku, tj. od daty wyprowadzki M. L. (1), K. S. nie utrzymywał kontaktu z M. L. (1) i nie przejawiał on żadnego zainteresowania M. L. (1) w czasie, gdy była ona w ciąży oraz w czasie porodu. K. S. nie był obecny w trakcie narodzin swojej córki N. L.. Ponadto od dnia 3 września 2013 roku nie wspierał on finansowo M. L. (1), nie kontaktował się z nią po narodzinach córki N. L. i w żaden sposób nie partycypował w kosztach przygotowania

wyprawki dla małoletniej N. L.. Po narodzinach małoletniej N. L. K. S. nie przejawiał również zainteresowania córką O. S., niełożył na utrzymanie dwójki dzieci oraz nie spotykał się z małoletnimi dziećmi, a także nie zabiegał o zbudowanie relacji i więzi emocjonalnej z dziećmi. M. L. (1) od dnia 3 września 2013 roku pokrywała we własnym zakresie wszelkie wydatki związane z ciążą i porodem oraz nie mogła w tym zakresie liczyć na jakąkolwiek pomoc ze strony pozwanego. Od dnia 3 września 2013 roku M. L. (1) pozostawała na utrzymaniu rodziców, a w czasie ciąży z małoletnią powódką pracowała jedynie okazjonalnie i nie miała prawa do zasiłku macierzystego. Na dodatkowe koszty poniesione przez M. L. (1) w okresie ciąży, bezpośrednio związane z porodem i będące następstwem porodu składały się: zakup leków i witamin oraz koszty wyprawki dla dziecka w łącznej wysokości około 1000 zł. (e-protokół rozprawy z dnia 9 marca 2017 roku zeznania M. L. (1))

Obecnie koszty utrzymania małoletniej **N. L.** wynoszą około 1000 zł miesięcznie. Małoletnia N. L. od września 2016 r. uczęszcza do państwowego przedszkola i koszt czesnego (za pobyt i wyżywienie) w przedszkolu wynosi około 400 zł miesięcznie. Małoletnia choruje na atopowe zapalenie skóry, na astmę i cierpi na nietolerancję laktozy, w wyniku czego jej matka musi dostarczać mleko bez laktozy do przedszkola. Na koszty utrzymania małoletniej składają się również: kurs taneczny – 100 zł miesięcznie, koszty zakupu leków na astmę – około 50 zł/2 miesiące, krem na (...) 25-30 zł/2 tygodnie. Małoletnia ponadto uczęszcza na basen, na zajęcia rehabilitacyjne i korzysta z usług stomatologa. Czynsz za mieszkanie, w którym mieszka małoletnia wynosi ok. 720 zł miesięcznie. (e-protokół rozprawy z dnia 9 marca 2017 roku zeznania M. L. (1), k. 43-44 rachunki za mieszkanie i potwierdzenia przelewu, k. 45-46 informacje i rachunek z przedszkola, k. 62 zaświadczenie lekarskie)

Matka małoletniej N. M. **L.** ma 21 lat, posiada wykształcenie średnie, bez zawodu, jest stanu wolnego – panna. Zatrudniona jest w firmie (...) sp. jawna na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze 1/2 etatu, w okresie od 15 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku jej wynagrodzenie za cały tok wynosiło łącznie 10.055,80 zł netto. Prowadzi własną działalność gospodarczą, która nie przynosi obecnie dochodów. Obecnie przebywa na urlopie macierzystym, otrzymuje 1000 zł miesięcznie tytułem zasiłku macierzystego oraz 500 zł miesięcznie na każde z dzieci z programu 500+. Posiada troje dzieci, w tym dwoje z pozwanym. Ojcem jej trzeciego dziecka – M. L. (2), które urodziło się (...) jest jej obecny partner. Jej partner po opłaceniu składki ZUS i czynszu za warsztat uzyskuje dochód w wysokości ok. 500 zł miesięcznie. Obecnie M. L. (1) mieszka ze swoimi rodzicami i oczekuje na przyznanie jej mieszkania socjalnego. W utrzymaniu siebie i dzieci pomagają jej rodzice. Otrzymuje również od rodziny ubrania dla małoletnich dzieci. (e-protokół rozprawy z dnia 9 marca 2017 roku zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki M. L. (1), k. 183 zaświadczenie, k. 184-186 deklaracje PIT, k. 187-188 zaświadczenia lekarskie, k. 272 zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, k. 273 informacja z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej)

Z uwagi na postawę K. S., który nie interesował się swoim dzieckiem, nie płacił zasądzonych alimentów na dziecko i nie spotykał się z małoletnią O. S., M. L. (1) wystąpiła do tegoż Sądu z wnioskiem o pozbawienie K. S. władzy rodzicielskiej nad córką O. S.. Postanowieniem z dnia 11 lutego 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nsm 1302/14 tut. Sąd postanowił pozbawić władzy rodzicielskiej K. S. nad małoletnią O. S., urodzoną w dniu (...) w W.. (e-protokół rozprawy z dnia 9 marca 2017 roku zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki M. L. (1), k. 35 odpis postanowienia)

Obecnie pozwany **K. S.** ma 25 lat, ukończył szkołę średnią – liceum zaoczne, nie zdał matury. K. S. nie posiada prawa jazdy ani samochodu oraz własnego mieszkania ani innych nieruchomości oraz majątku i oszczędności. Ukończył kurs na operatora wózka widłowego. K. S. od (...) roku jest żonaty z J. S. (lat 23), z którą posiada dwoje dzieci: córkę D. S. ur. (...) w wieku 7 lat, która uczęszcza do zerówki i córkę Z. S. ur. (...). Z żoną pozostaje w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej. K. S. mieszka z żoną i dziećmi u swoich rodziców w domu jednorodzinnym w S., w którym znajdują się cztery pomieszczenia i kuchnia. Utrzymuje się – jak twierdzi – z pracy dorywczej – przy wykończeniu mieszkań (zajmuje się malowaniem ścian i układaniem płytek ceramicznych). Nie jest zarejestrowany jako bezrobotny. Jego wynagrodzenie wynosi około 1500-1600 zł miesięcznie. Nie utrzymuje kontaktów z dziećmi, które posiada z M. L. (1) i nie płaci dobrowolnie alimentów na ww. dzieci. Alimenty na małoletnią O. S. przekazywane są matce małoletniej przez komornika sądowego na podstawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Żona K. S. posiada wykształcenie średnie, nie posiada zatrudnienia – utrzymuje się z zasiłku macierzystego w wysokości 1000 zł miesięcznie i opiekuje

się najmłodszą córką w domu. Wraz z żoną K. S. otrzymuje pomoc finansową w wysokości 1200 zł miesięcznie z Ośrodka Pomocy (...) oraz z programu 500+. Koszt utrzymania pozwanego, jego żony i dzieci wynosi ok. 2-2,2 tys. zł miesięcznie, z czego koszt utrzymania jego dzieci wynosi po 600 zł miesięcznie. (e-protokół rozprawy z dnia 13 maja 2016 roku oraz z dnia 9 marca 2017 roku zeznania pozwanego K. S., e-protokół rozprawy z dnia 13 maja 2016 roku zeznania świadka J.S., k. 39 zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych, k. 40 zaświadczenie o zajęciu wynagrodzenia za pracę oraz wiarygodności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń, k. 41 zaświadczenie o zajęciu wiarygodności, k. 133, 147 oświadczenie, k. 148-149, 176-181 deklaracje PIT, k. 150 zaświadczenie z policji, k. 173 kserokopia odpisu aktu urodzenia małoletniej D. S., k. 174 kserokopia odpisu aktu urodzenia małoletniej Z. S., k. 200-203 oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania).

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione dokumenty. Część z nich została złożona w kserokopiach, jednak autentyczności, ani prawdziwości w/w dokumentów żadna ze stron postępowania nie kwestionowała. Sąd również nie miał wątpliwości, co do ich wartości dowodowej. Stąd też były one przydatne dla ustalenia stanu faktycznego.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił również na podstawie złożonych na rozprawach sądowych zeznań przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki M. L. (1) i zeznań pozwanego K. S., którym Sąd w większości dał wiarę. Zeznania te były racjonalne, spójne i korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie Sąd wziął również pod uwagę zeznania złożone przez świadków: A. L. i R. L., którzy są rodzicami przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki M. L. (1), zeznania złożone przez świadka E. L., która jest babcią przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki M. L. (1), a także zeznania złożone przez świadka: J. S., która jest żoną pozwanego i świadka M. S. – ojca pozwanego. Sąd dał wiarę zeznaniom ww. świadków, uznając, iż były one logiczne, spójne oraz zgodne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

W odniesieniu do kwestii ustalenia ojcostwa, Sąd w tej materii oparł się na opinii (...) w W., Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej z dnia 20 września 2016 roku. Z opinii tej wynika, iż z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością przyjąć można, iż K. S. jest ojcem małoletniej N. L. – dziecka M. L. (1). Opinia ta jest w pełni profesjonalna i nie budzi żadnych wątpliwości. Wskazać należy, iż również strony postępowania nie kwestionowały ustaleń zawartych w opinii.

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Powództwo należało uwzględnić w zakresie ustalonym w wyroku, natomiast w pozostałym zakresie oddalić.

Zgodnie z przepisem art. 84 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego sądowego ustalenia ojcostwa może żądać dziecko, jego matka oraz domniemany ojciec dziecka. Jednakże matka ani domniemany ojciec nie mogą wystąpić z takim żądaniem po śmierci dziecka lub po osiągnięciu przez nie pełnoletności. W myśl § 2 powołanego artykułu, dziecko albo matka wytacza powództwo o ustalenie ojcostwa przeciwko domniemanemu ojcu, a gdy ten nie żyje – przeciwko kuratorowi ustanowionemu przez sąd opiekuńczy. Domniemywa się, że ojcem dziecka jest ten, kto obcował z matką dziecka nie dawniej niż w trzechsetnym, a nie później niż w sto osiemdziesiątym pierwszym dniu przed urodzeniem się dziecka, albo ten, kto był dawcą komórki rozrodczej w przypadku dziecka urodzonego w wyniku dawstwa partnerskiego w procedurze medycznie wspomaganą prokreacji (art. 85 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Należy mieć na względzie, iż nauka na obecnym poziomie pozwala na ustalenie w toku postępowania dowodowego, że dany mężczyzna jest ojcem dziecka. Poszukiwany "dowód pozytywny" zawiera w sobie jako konieczny element wynik badań DNA, stanowiąc spójny logicznie łańcuch przesłanek, pozwalający w sposób pewny wyeliminować możliwość, że ojcem jest być może jakiś inny mężczyzna (H. Dolecki (red), komentarz do art. 85 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego, LEX 86609). W niniejszej sprawie ojcostwo powoda względem małoletniego dziecka zostało zatem potwierdzone pewnym dowodem, jakim jest badanie genetyczne, do którego żadnych zastrzeżeń nie zgłaszały strony

postępowania, jak również Sąd w tym zakresie nie miał żadnych wątpliwości. Zwrócić należy uwagę również na to, iż po przeprowadzeniu tego dowodu strona pozwana uznała roszczenie w tym zakresie. Jednakże z uwagi na to, iż nastąpiło to dopiero po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w tym zakresie Sąd, o ojcostwie pozwanego względem małoletniej powódki rozstrzygnął na podstawie przeprowadzonych w sprawie badań DNA.

Wobec powyższego należało ustalić, że pozwany K. S.urodzony (...)w W.syn M. S.i E. z domu P.jest ojcem małoletniej N. L.urodzonej (...)w W.córki M. L. (1)dla której to małoletniej sporządzono akt urodzenia w USC (...) W.dnia (...)r. roku pod numerem (...) (pkt 1 wyroku).

Zważyć również należało, iż zgodnie z art. 89 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, jeżeli ojcostwo zostało ustalone przez uznanie, dziecko nosi nazwisko wskazane w zgodnych oświadczeniach rodziców, składanych jednocześnie z oświadczeniami koniecznymi do uznania ojcostwa. Rodzice mogą wskazać nazwisko jednego z nich albo nazwisko utworzone przez połączenie nazwiska matki z nazwiskiem ojca dziecka. Jeżeli rodzice nie złożyli zgodnych oświadczeń w sprawie nazwiska dziecka, nosi ono nazwisko składające się z nazwiska matki i dołączonego do niego nazwiska ojca. Do zmiany nazwiska dziecka, które w chwili uznania już ukończyło trzynaste lat, jest potrzebna jego zgoda.

W przedmiotowej sprawie rodzice nie złożyli zgodnych oświadczeń co do nazwiska dziecka, jednakże w ocenie Sądu dobro małoletniej powódki wymaga, aby małoletnia pozostała przy obecnym nazwisku, tj. nazwisku rodowym jej matki, gdyż małoletnia dotychczas nosiła to nazwisko, utożsamia się z tym nazwiskiem i nie posiada związków emocjonalnych z biologicznym ojcem który dotychczas w ogóle nią się nie interesował. Wobec czego należało ustalić, że małoletnia N. L. będzie nosiła nazwisko matki (...) (pkt 2 wyroku).

. Art. 111 § 1 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego stanowi zaś, że podstawą pozbawienia władzy rodzicielskiej rodziców nad ich małoletnimi dziećmi jest bądź trwała przeszkoda w wykonywaniu tej władzy, bądź też, rażące zaniedbywanie przez rodziców swoich obowiązków względem dziecka lub nadużywanie władzy rodzicielskiej.

Należy mieć na uwadze, iż jak wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego, „przez trwałą przeszkodę, uniemożliwiającą wykonywanie władzy rodzicielskiej, należy rozumieć taki układ stosunków, który wyłącza sprawowanie przez rodziców władzy rodzicielskiej na stałe w tym sensie, że albo według rozsądnego przewidywania nie można ustalić czasu trwania tego układu albo – co najmniej – że układ ten będzie istniał przez czas długi.” (postanowienie SN z dnia 2 czerwca 2000 r., II CKN 960/2000). Można tu wskazać takie sytuacje, jak pobyt rodzica w zakładzie karnym w celu odbycia wieloletniej kary pozbawienia wolności, wyjazd za granicę na stałe przy jednoczesnym całkowitym braku zainteresowania pozostawionym w kraju dzieckiem, choroba nierokująca ustąpienia lub remisji, wyłączająca możliwość wykonywania władzy rodzicielskiej. Natomiast rażące zaniedbywanie obowiązków to zaniedbywanie poważne lub wprawdzie zaniedbywanie o mniejszej wadze, lecz nacechowane nasileniem złej woli, uporczywością i niepoprawnością (postanowienie SN z 19 czerwca 1997, III CKN 122/97). Za naruszenie obowiązków wobec dziecka można uznać uchylanie się od świadczeń alimentacyjnych, nadużywanie alkoholu, uprawianie przestępczego procederu (postanowienie SN z 12 stycznia 2000 r., III CKN 834/99). Rażące zaniedbywanie obowiązków może również polegać na całkowitym zerwaniu więzi z dzieckiem, braku zainteresowania jego losem, wieloletnim nieutrzymywaniu kontaktów z dzieckiem z przyczyn leżących po stronie rodzica.

W realiach niniejszej sprawy Sąd nie miał wątpliwości, iż zachodzą przesłanki do pozbawienia pozwanego władzy rodzicielskiej nad jego małoletnią córką N. L.. Zwrócić przede wszystkim należy uwagę, iż pozwany nigdy nie brał czynnego udziału w życiu córki, nie interesował się losem swojego dziecka, nie wykazywał żadnej odpowiedzialności za dziecko, nie interesował się córką w ogóle, ani nie partycypował w żaden nawet najmniejszy sposób w kosztach jej utrzymania. Tym samym uznać należy, iż pozwany rażąco naruszył ciążące na nim obowiązki rodzicielskie. Zdaniem Sądu Rejonowego pozwany K. S. nie dorósł jeszcze do roli ojca mimo iż ma 25 lat i czworo dzieci (z dwoma różnymi kobietami – co też świadczy o jego bardzo lekkomyślnym podejściu do życia) .

W odniesieniu do roszczenia alimentacyjnego wskazać należy, iż w myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice zobowiązani są w pierwszej

kolejności do utrzymania dzieci. Zgodnie z treścią art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Chodzi przy tym o zapewnienie uprawnionemu prawidłowych, a nie jedynie minimalnych warunków bytowania.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotowywać je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa odpowiednio do jego uzdolnień.

W ocenie Sądu opartej na analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz w oparciu o doświadczenie życiowe, ustalić należało iż koszty utrzymania małoletniej N. L. wynoszą ok. 1000 zł miesięcznie. Składają się na nie: koszty związane z przedszkolem, do którego uczęszcza małoletnia powódka oraz koszty jej wyżywienia (ok.400), ubrania, kursu tanecznego, koszty zakupu leków na astmę oraz kremu na (...), a także koszty związane z mieszkaniem, w którym mieszka małoletnia powódka, w części przypadającej na małoletnią. Podnieść należy, iż powyższe wydatki obejmują koszty w rozsądnej i raczej niskiej wysokości i odnoszące się do podstawowych potrzeb dziecka w tym wieku.

Zdaniem Sądu oboje rodzice winni partycypować w kosztach utrzymania małoletniej powódki w równym stopniu, tj. w kwocie po 500 zł miesięcznie. Obecnie całość obowiązków związanych z utrzymaniem i wychowaniem małoletniego dziecka spoczywa na jej matce, a jej sytuacja finansowa i rodzina jest bardzo trudna. Matka poprzez osobiste starania w zasadzie pokrywa swój obowiązek alimentacyjny, w pokrywaniu potrzeb dzieci pomaga jej świadczenie 500 +.

Oceniając z kolei zarobkowe i majątkowe możliwości pozwanego zważyć należało, iż pozwany poza małoletnią powódką posiada wraz z żoną J. S. na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci. Sąd wziął również pod uwagę okoliczność, że pozwany posiada także małoletnią córkę O. S., ur. w dniu (...) w W., wobec której nie realizuje dobrowolnie obowiązku alimentacyjnego i alimenty na dziecko przekazywane są matce małoletniej przez komornika sądowego na podstawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Zważyć przy tym należało, iż pozwany jest młodym i zdrowym mężczyzną, który posiada uprawnienia operatora wózka widłowego i świadczy obecnie usługi związane z wykończeniem mieszkań. Mając na uwadze doświadczenie życiowe tut. Sądu, w sytuacji, gdy koszt wykonania usługi polegającej na pomalowaniu ścian w mieszkaniu i ułożenia płytek ceramicznych wynosi na rynku (...) co najmniej kilkaset złotych, w sytuacji, gdy osoba posiadająca odpowiednie umiejętności jest w stanie wykonać powyższe prace wykończeniowe zwykle w przeciągu kilku dni oraz mając na uwadze duży popyt na powyższe usługi na (...) rynku mieszkaniowym, na którym oddawanych jest corocznie najwięcej nowych mieszkań w Polsce, uznać należało, iż możliwości zarobkowe pozwanego wynoszą około 3000 zł netto miesięcznie. Wskazać przy tym należy, iż powszechnie wiadomym jest, że zarobki w W. dla osób posiadających średnie wykształcenie i odpowiednie kwalifikacje zawodowe, szczególnie w zakresie umiejętności technicznych, jak również płaca minimalna w Polsce, w przeciągu kilku ostatnich lat zdecydowanie wzrosły. Dlatego też możliwości zarobkowe pozwanego należało ocenić na kwotę co najmniej 3000 zł netto miesięcznie. Pozwany korzysta z pomocy swoich rodziców, mieszka w ich domu i praktycznie nie musi ponosić kosztów związanych z utrzymaniem tej nieruchomości.

Reasumując uznać należy, iż pozwany winien partycypować w kosztach utrzymania córki w kwocie 500 złotych miesięcznie płatnej do rąk matki małoletniej M. L. (1) do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, z uwagi na potrzeby dziecka i możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego. Jednocześnie postępowanie o alimenty ponad kwotę 600 złotych należało umorzyć wobec wycofania powództwa w tym zakresie. Sąd zgodnie z żądaniem przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki zasądził alimenty od dnia złożenia pozwu (k. 93).

Jednocześnie, mając na uwadze doświadczenie życiowe tut. Sądu dodatkowe koszty poniesione przez M. L. (1) w okresie ciąży, bezpośrednio związane z porodem i będące następstwem porodu wyniosły łącznie około 1000 zł i składały się na nie: zakup leków i witamin oraz koszty wyprawki dla dziecka. W wydanym wyroku zasądził od pozwanego K. S. na rzecz M. L. (1) kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zwrotu połowy wydatków związanych z ciążą i porodem, zaś roszczenie to w pozostałym zakresie zostało oddalone.

W punkcie 8 wyroku orzeczono na podstawie art. 100 Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z § 7 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2002 nr 163 poz. 1348) w zw. z § 22 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714) zasądając od pozwanego K. S. na rzecz M. L. (1) kwotę 240 (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398) stanowi, że kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Zgodnie natomiast z treścią art. 98 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl art. 100 Kodeksu postępowania cywilnego w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

K. S. przegrał proces w przeważającej części, natomiast strona powodowa była ustawowo zwolniona od kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 przywołanej ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398). W konsekwencji pozwany został obciążony wydatkami poniesionymi tymczasowo przez Skarb Państwa z tytułu pokrycia kosztów badania DNA przeprowadzonego przez (...) Medyczny Zakład Medycyny Sądowej w W., a nadto opłatą od pozwu, której nie miała obowiązku uiścić strona powodowa.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w pkt 4 zasądającym alimenty nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.