

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. B. i małoletniej J. B. (1)

reprezentowanej przez matkę B. B.

przeciwko J. B. (2)

o alimenty

1. zasądza alimenty do pozwanego J. B. (2) na rzecz jego małoletniej córki J. B. (1) urodzonej (...) w kwocie po 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie poczynając od 13 marca 2015 roku płatne do rąk matki małoletniej B. B. do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,
2. w pozostałym zakresie powództwa o alimenty na rzecz małoletniej J. B. (1) oraz powództwo o alimenty na rzecz R. B. oddala,
3. kosztami postępowania obciąża pozwanego J. B. (2) i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej,
4. wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pismem procesowym z dnia 13.03.2015 r. przedstawicielka ustawowa małoletnich R. i J. B. (1) wniosła pozew przeciwko J. B. (2) o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletnich R. i J. B. (1) alimentów w kwocie po 1 500 zł na każde dziecko, łącznie 3 000 zł miesięcznie, płatnych do rąk przedstawicielki ustawowej – matki B. B. – z góry do dnia 10 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 10 maja 2015 r.

W uzasadnieniu podniosła, iż małoletnia J. ma problemy z nauką, jest dyslektykiem w związku z czym powinna uczęszczać na dodatkowe zajęcia, na które jej nie stać. Ponadto twierdzi, iż ojciec dzieci nie dokłada się do ich utrzymania, pokrywa jedynie rachunki za dom.

J. B. (2) w odpowiedzi na pozew z dnia 15.07.2015 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu wskazał, iż wbrew twierdzeniom powódki nie posiada dużych możliwości zarobkowych, ma trudności w znalezieniu pracy, choćby z uwagi na swój wiek. Ponadto comiesięcznie opłaca rachunki za dom, co jego zdaniem

jest znacznym odciążeniem finansowym pozwanej. Dodatkowo przekazuje pieniądze na wyżywienie i drobne kwoty dla córek.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

B. B., lat 43 zawarła związek małżeński z J. B. (2) w dniu (...) r. (odpis skrócony aktu małżeństwa k. 3). Z tego związku narodziła się małaletnia J. B. (1) oraz R. B.. B. B. posiada wykształcenie wyższe, kierunek administracja. Pracuje w (...) S.A. na stanowisku (...) referenta ds. administracyjnych, uzyskując dochód w kwocie 4114 zł netto (zaświadczenie k. 6). Spłaca kredyt zaciągnięty na zakup dwóch rowerów dla córek w kwocie 185 zł miesięcznie (k. 9) oraz kredyt, który zaciągnęła na zakup laptopa dla młodszej córki, w kwocie 300 zł miesięcznie. Opłaca koszt egzaminów R. B., gdyż ta chce dostać się do szkoły w Stanach Zjednoczonych. Koszty wymaganych egzaminów oscylują w granicach 800-1500 zł. Mieszka z córkami w domu będącym własnością J. B. (2), ale nie prowadzi z nim wspólnego gospodarstwa domowego. Podnosi, iż mąż nie dokłada się do utrzymania córek, a ma ku temu możliwości, zatem chciałby aby uiszczal na ich rzecz alimenty. Uważa, że mąż mógłby podjąć pracę choćby u bratanków, którzy prowadzą działalność gospodarczą.

J. B. (2), lat 63, posiada wykształcenie wyższe, ukończył Akademię (...). Jest zarejestrowany jako bezrobotny od dnia 15.03.2013 r., nie posiada prawa do zasiłku (zaświadczenie k. 48). Uzyskuje środki finansowe z wynajmu domu po rodzicach w kwocie co najmniej 2 500 zł miesięcznie, zimą ten dochód jest mniejszy. Dom odziedziczył wraz z dwoma bratanekami. Jego wartość to waha się od 500 000 do 800 000. Podobną wartość ma dom, w którym mieszka z rodziną i który jest jego własnością. Dom ma 4 kondygnacje, wszystkie wykończone. Usytuowany jest na działce o powierzchni 230 mkw. J. B. (2) uważa, że ma trudności w znalezieniu pracy, ponieważ nie potrafi obsługiwać komputera. Celem zwiększenia swoich szans na zatrudnienie złożył do Urzędu Pracy podanie o udział w szkoleniu w zakresie obsługi komputera, jednak nie zostało ono pozytywnie rozpatrzone. Poprzednio się utrzymywał z prac malarskich. Ponadto samodzielnie opłaca wszystkie wydatki związane z utrzymaniem domu, których wartość to kwota ok. 1144 zł. W jego gestii leżą opłaty za prąd (k. 51), opłaty za gaz (k. 51,54,56), opłaty za internet oraz telefon (k. 58, - 64), opłaty za wodę (k. 65 - 67), ubezpieczenie domu (k. 68-70), podatek od nieruchomości (k. 71). Ponadto przekazuje 300 zł miesięcznie na wydatki mieszkaniowe. Twierdzi, iż okazjonalnie opłaca córkom bilety do teatru, kina. Swoje wydatki określa na kwotę 970 zł. Oprócz dwóch córek ma dorosłego syna. Zdaniem małżonki nadużywa alkoholu.

R. B. osiągnęła pełnoletniość w czasie trwania postępowania, jednak nie stawiała się na rozprawie w dniu 23 lipca 2015 r., jak również nie umocowała matki do reprezentowania swojej osoby.

J. B. (1), lat 16 ukończyła gimnazjum, zdała do Liceum Ogólnokształcącego przy ul. (...), jest to szkoła z oddziałami integracyjnymi. J. jest dzieckiem wycofanym. Koszt jej utrzymania to około na 1500 zł miesięcznie. Uczęszczała na korepetycje z matematyki, należy wskazać iż jest dyslektykiem w związku z czym powinna również uczęszczać na inne dodatkowe zajęcia.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia przedstawicielki ustawowej powódki B. B. (k. 86-93) oraz pozwanego J. B. (2) (k. 93-99) oraz dokumenty w postaci: odpisu skróconego aktu urodzenia J. B. (1) (k. 5), aktu małżeństwa (k. 3), zaświadczenia o zatrudnieniu przedstawicielki ustawowej powódki (k. 6, 7), rachunków i faktur (k. 51-67), oświadczenie podatkowe za 2014 rok (k. 49,50).

Autentyczności ani treści w/w dokumentów żadna ze stron postępowania nie kwestionowała, Sąd również nie miał wątpliwości, co do ich wartości dowodowej, stąd były one przydatne dla ustalenia stanu faktycznego.

Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom B. B., które w zakresie ponoszonych wydatków na córkę są zgodne z doświadczeniem życiowym. W ocenie Sądu zakwestionować należy wskazane przez przedstawicielkę ustawową koszty biletu miesięcznego, gdyż jak słusznie wskazał pozwany kwota 125 zł to cena biletu kwartalnego, nie zaś jak wskazuje B. B. miesięcznego.

W odniesieniu do złożonych przez pozwanego wyjaśnień, Sąd dał wiarę w zakresie uzyskiwanych przez niego dochodów oraz możliwości finansowych.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo należało uwzględnić zasądzając alimenty od pozwanego J. B. (2) na rzecz jego małoletniej córki J. B. (1) urodzonej (...) w kwocie po 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie poczynając od 13 marca 2015 roku płatne do rąk matki małoletniej B. B. do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W pozostałym zakresie powództwa o alimenty na rzecz małoletniej J. B. (1) oraz powództwo o alimenty na rzecz R. B. należało oddalić.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice zobowiązani są w pierwszej kolejności do utrzymania dzieci. Stosownie do art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Ustalając zakres świadczeń alimentacyjnych należy kierować się usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego oraz zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego (art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Konieczne jest ustalenie zarówno ile potrzeba pieniędzy na utrzymanie dziecka w zakresie jego usprawiedliwionych potrzeb oraz ile pieniędzy może płacić zobowiązany rodzic według swoich możliwości zarobkowych i majątkowych.

Wysokość świadczenia alimentacyjnego należy ustalić w oparciu o ocenę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Potrzeby te należy oceniać biorąc pod uwagę dotychczasowe wydatki jakie były ponoszone na utrzymanie dzieci. Przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale również takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu. W ocenie Sądu większość wskazanych przez przedstawicielkę ustawową małoletniej potrzeb, uznać należy za usprawiedliwione.

Zdaniem Sądu miesięczny koszt utrzymania małoletniej J. B. (1) to kwota nie wyższa niż 1500 zł, gdzie 800 zł to kwota przeznaczona na wyżywienie, 200 zł na ubrania i buty, 200 zł na wydatki związane z edukacją oraz pozostałe 300 zł na inne wydatki, to jest rozrywkę, leczenie, kieszonkowe, telefon.

Przy ocenie zasadności żądań strony powodowej nie można jednak w świetle treści art. 133 i 135 § 1 k.r.o. pominąć zasady równej stopy życiowej rodziców i dzieci. Zasadę tą wyraził Sąd Najwyższy między innymi w uchwale z dnia 16 grudnia 1987 r. przyjmując, że dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej, niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie czy też oddzielnie (III CZP 91/86, OSNC 1988, nr 4, poz. 42). Jednocześnie zgodnie z utrwalonym w judykaturze stanowiskiem „usprawiedliwione potrzeby dziecka powinny być ustalone nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca jego pobytu, jego środowiska, ale także możliwości zarobkowych zobowiązanych do jego utrzymania i całego szeregu okoliczności każdego konkretnego przypadku. W szczególności pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można oderwać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te w praktyce pozostają we wzajemnej zależności i obie przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez Sąd alimentów (orzeczenie SN z dnia 10.10.1969 r., III CRN 350/69, OSNCP 1970, nr 2, poz. 15).

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego J. B. (1) należy zatem oceniać także przy uwzględnieniu możliwości zarobkowych jej ojca i matki. Przy czym przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

J. B. (2) uzyskuje z wynajmu kwotę ok. 2500 zł miesięcznie, jak sam wskazuje zimą ta kwota jest niższa, gdyż musi opłacić koszty ogrzewania. Należy również wziąć pod uwagę fakt, iż pozwany sam reguluje wszystkie rachunki związane z eksploatacją domu. Dlatego też Sąd ocenił, że pozwany powinien uiszczać alimenty w kwocie 750 zł. W ocenie Sądu jego sytuacja majątkowa mu na to pozwala. J. B. (2) jest zdrowym, wykształconym mężczyzną, a więc może podjąć działalność dorobkową, może malować lub wykonywać inną pracę. Ponadto jego majątek w postaci domu oraz nieruchomości odziedziczonej w połowie po rodzicach jest wart około miliona złotych. Pozostałe koszty utrzymania małoletniej powinna ponosić matka, gdyż ma ku temu możliwości. B. B. ma stabilną sytuację finansową, stałą pracę, nie dokłada się do kosztów mieszkaniowych.

Sąd oddalił powództwo o alimenty na rzecz R. B.. W toku postępowania stała się ona osobą pełnoletnią, a więc może sama reprezentować swoje interesy. R. B. nie stawiła się na rozprawie w dniu 23 lipca 2015 r., nie poparła powództwa. Sąd ma wątpliwości czy realizuje zgodnie z planem program kształcenia.

Ze względu na wynik postępowania jego kosztami obciążony został J. B. (2).

W pkt 4 Sąd nadał wyrokowi w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności, na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego.