

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa **P. L.** oraz małoletnich **K. L. (1)** i **K. L. (2)** reprezentowanych przez matkę A. L.

przeciwko **R. L.** o **podwyższenie alimentów**

- 1) podwyższa alimenty alimentów ustalone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.06.2014 r. w sprawie o rozwód syg. akt VII C 530 /14 od pozwanego R. L. na rzecz jego syna P. L. z kwoty 166 złotych miesięcznie do kwoty **500 złotych miesięcznie** płatne do jego rąk do dnia 10 –tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od 01 marca 2016r.,
- 2) podwyższa alimenty alimentów ustalone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.06.2014 r. w sprawie o rozwód syg. akt VII C 530 /14 od pozwanego R. L. na rzecz jego dzieci : K. L. (2) ur. (...) i K. L. (1) ur. (...) z kwoty 166 złotych miesięcznie na każde z dzieci do kwoty **500 złotych miesięcznie** na każde z nich to jest do łącznej kwoty 1.000 złotych miesięcznie na dwoje małoletnich dzieci płatne do rąk matki małoletnich A. L. do dnia 10 –tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od 01 marca 2016r.
- 3) w pozostałym zakresie powództwo oddała,
- 4) kosztami postępowania obciąża pozwanego R. L. i nakazuje pobrać do niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 601 (sześćset jeden ) złotych tytułem pokrycia nie uiszczonej opłaty sądowej,
- 5) wyrokowi w pkt 1 i 2 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

**A. L.** działając w imieniu małoletnich dzieci P. L., K. L. (2) i K. L. (1) wniosła 31.12.2014 r. o podwyższenie alimentów ustalonych w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.06.2014 r. w sprawie o rozwód syg. akt VII C 530 /14 od pozwanego R. L. z kwot 166 złotych miesięcznie na każde z dzieci do kwot po 1.500 złotych miesięcznie na każde z dzieci to jest do łącznej kwoty 4.500 złotych miesięcznie płatne do jej rąk z góry za każdy miesiąc z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu podała, że koszt utrzymania każdego z dzieci wzrósł i wynosi obecnie ok. 1.600 złotych to jest ok.4.800 złotych miesięcznie na troje dzieci.

W odpowiedzi na pozew pozwany **R. L.** wniósł o oddalenie powództwa oraz zwrot pozwu w zakresie roszczeń alimentacyjnych na rzecz najstarszego syna P. L., który 13 marca 2015 roku ukończył 18 lat.

P. L. upoważnił do występowania w jego imieniu pełnomocnika z wyboru adw. E. K., który to pełnomocnik reprezentował go w postępowaniu popierając wcześniej wniesione przez A. L. powództwo (k. 171 pełnomocnictwo).

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :**

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.06.2014 r. w sprawie syg. akt VII C 530 /14 orzeczony został rozwód związku małżeńskiego A. L. i R. L. bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad dziećmi stron : P. L. ur. (...) (lat 17), K. L. (2) ur. (...) (lat 14) i K. L. (1) ur. (...) ( lat 8 ) pozostawione zostało obojgu rodzicom z ustaleniem miejsca zamieszkania dzieci przy matce. Kosztami utrzymania małoletnich obciążeni zostali oboje rodzice, udział ojca w tych kosztach ustalony został na kwotę 166 złotych miesięcznie na każde z dzieci. Zdaniem matki małoletnich w koszty te nie były wtedy wliczane koszty mieszkaniowe.

W trakcie postępowania o rozwód strony ustaliły podział majątku wspólnego w ten sposób, że właścicielem wspólnego domu przy ulicy (...) w W. (wartość ok. 740.000) będzie A. L., która przejmie go wraz z obciążającym go kredytem (578.464 złotych k.81). A. L. przejmie również drugie mieszkanie małżonków we W. (wartość ok.200.000), także z kredytem (wartość ok.134.046 k.82), zaś R. L. pozostanie jedynym właścicielem działki budowlanej w gminie S. (wartość ok. 65.000). Zostało to uregulowane aktem notarialnym z dnia 12.09.2014r. przed notariuszem R. O. (k.74-90).

Koszty utrzymania małoletnich dzieci wynosiły przed orzeczeniem rozwodu około 1.100-1.200 złotych na każde z nich to jest łącznie miesięcznie było to ok. 3.400 złotych (k.44 akt sprawy o rozwód).

Pozwany pracował w firmie (...) od 01.12.2011 roku zarabiając miesięcznie około 3.500 . R. L. w zeznaniach podatkowych za 2013 rok wykazał dochód 55.181 zł. (k.9).

A. L. pracowała i spłacała kredyt mieszkaniowy za dom w W., w którym mieszkała z dziećmi. W zeznaniach podatkowych za 2013 rok wykazała dochód 281.655 zł. (k. 9). A. L. ma 39 lat, z zawodu jest logistyką. Pracuje w firmie (...) od 4 lat, otrzymuje wynagrodzenie netto jak twierdzi , około 10-14 tysięcy złotych miesięcznie. W 2014 roku uzyskała dochód z dwóch firm (...) sp z o.o. 101.920 zł. (k. 333) i U. Polska sp z o.o. 201.742 zł. (k.334). w 2015 roku jej dochód z pierwszej z tych firm wyniósł 272.562 (k. 335). Opłaty związane z utrzymaniem domu w którym mieszka A. L. z dziećmi wynoszą około 1000 złotych miesięcznie Przykładowo za gaz opłata za listopad i grudzień 2014 roku wyniosła 910 zł. (k25), opłata za październik i listopad 2014 roku za prąd wyniosła 448 zł. (26), woda za pół roku 667 zł. (k27). A. L. spłaca raty kredytu hipotecznego wziętego na zakup domu których wysokości wynosiła 5.700 – 5000 złotych miesięcznie, do spłaty jest około 600.000 złotych kredytu. Natomiast posiadane mieszkanie we W. (o pow 53 mkw, trzypokojowe) A. L. wynajmuje odpłatnie za około 1.000 złotych miesięcznie pokrywając z tego koszty kredytu zaciągniętego na jego zakup ( we frankach).

Koszty utrzymania powodów wynoszą : P. L. (19 lat) i K. L. (2) ( 15 lat) miesięcznie około 2000 złotych na każdego z nich w tym około :

700 złotych miesięcznie na wyżywienie ,

250 złotych opłaty mieszkaniowe ( w tym opłata za gaz),

300 złotych ubrania, buty, kosmetyki, chemia, usługi

100 telefon, bilet miesięczny,

200 koszty edukacyjne,

200 leczenie, stomatolog, okulista, ortodonta

250 rozrywka, wypoczynek, wycieczki szkolne, kieszonkowe i inne potrzeby.

Nadto P. jako uczeń trzeciej klasy liceum ogólnokształcącego (k. 179) korzysta z dodatkowego kursu przygotowującego do matury i studiów. Zamierza on studiować stomatologię. Ostatnio koszt związany z jego „studniówką” wyniósł około 500 złotych.

Koszty utrzymania małoletniej K. L. (1), która ma obecnie 10 lat wynoszą około 1.500 złotych, mniej potrzeba na jej ubranie ( 150 zł.) i wyżywienie ( 600 zł.) ale ucześnieza ona na dodatkowy angielski za 240 złotych miesięcznie ( nauka metodą H. D. k.28-29), co należy uznać za wydatek usprawiedliwiony. Nadto nosi aparat ortodontyczny, z czym wiązą się koszty wizyt kontrolnych. Tak więc koszt utrzymania trójki dzieci stron to obecnie około 5.500 złotych miesięcznie, z czego połowa przypadająca na jednego rodzica to około 2.750 złotych miesięcznie.

R. L. pracował do końca grudnia 2015 roku w firmie (...) S.A w W. jako młodszy inżynier IT z wynagrodzeniem średnio miesięcznie ok. 4.021 zł. (k.68). Z tytułu stosunku pracy w tej firmie w 2014r. uzyskał dochód 65.011 zł. (k.69 informacja o dochodach za 2014 r., k. 225 kopia deklaracji podatkowej) zaś w 2015 roku dochód 76.349 (k.340).W stosunku do pracodawcy obowiązywał go zakaz konkurencji (k.73). Umowa o pracę została mu wypowiedziana przez pracodawcę z dniem 30.09. 2015r. z powodu likwidacji stanowiska pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (k.222). Obecnie od 01 grudnia 2015 roku pracuje w firmie (...) S. A. z wynagrodzeniem 4.576 złotych miesięcznie netto jako inżynier systemowy (k.338), zwiększa się jego wiedza i kompetencje zawodowe co sam przyznał. W grudniu 2015 roku pozwany otrzymał wynagrodzenie z obu firm, w których był zatrudniony, łącznie około 8.000 złotych, z czego jak twierdzi częściowo pooddawał długi. Ponadto otrzymał z firmy (...) odprawę w wysokości 2 miesięcznego wynagrodzenia, pieniądze te pozwany posiada na koncie. Pozwany wynajmuje dwupokojowe mieszkanie w W. od grudnia 2013 roku za kwotę 1.500 złotych miesięcznie plus opłaty za media(k.99-100). Jeden pokój podnajmuje innej osobie za 500 złotych miesięcznie . Jest właścicielem działki w S. o wartości około 70.000 złotych, którą jak twierdził zamierzał sprzedać ale dotychczas tego nie zrobił.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zebranych w aktach sprawy oraz dowodu z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

#### ***Sąd Rejonowy zważył co następuje :***

Alimenty ustalone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.06.2014 r. w sprawie o rozwód syg. akt VII C 530 /14 należało podwyższyć do kwot określonych w wyroku to jest po 500 złotych miesięcznie na każdego z powodów , od daty 01 marca 2016 roku, zaś w pozostałym zakresie oddalić.

Zgodnie z dyspozycją art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące zmianę zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka, w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania dziecka (art. 135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego ). Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane, wyznacza treść art. 96 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do jego uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego), dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

Zakres obowiązku alimentacyjnego może i powinien być większy od wynikającego z faktycznych zarobków i dochodów zobowiązanego, jeżeli przy pełnym i właściwym wykorzystaniu jego sił zarobki i dochody były większe, a istniejące warunki społeczno- gospodarcze i ważne przyczyny takiemu wykorzystaniu nie stoją na przeszkodzie (wyrok SN z dnia 16 maja 1975 r., III CRN 48/75, post. SA w W. z dnia 26 marca 2013 r., VI Acz 590/13, nie publ.).

Jak podkreśla się w doktrynie rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, wymaga, porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Od wydania wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.06.2014 r. w sprawie o rozwód sygn. akt VII C 530 /14 minęło niespełna 2 lata, dlatego alimenty zostały podwyższone dopiero od 01 marca 2016r. Stwierdzić należy jednak że poprzednio orzeczone alimenty orzeczone od R. L. na rzecz jego dzieci : P. L., K. L. (2) ur. (...) i K. L. (1) ur. (...) w kwotach po 166 złotych miesięcznie na każde z dzieci były rażąco niskie i zupełnie nie adekwatne do potrzeb dzieci. Ustalono w drodze „kompromisu” między rodzicami małoletnich, którym zależało na rozwodzie przy przyjęciu założenia, że ojciec „pozostawia” rodzinie wspólny dom, oraz będzie uczestniczył w opiece nad dziećmi. W praktyce czas po rozwodzie pokazał że ojciec nie sprawuje wcale tej opieki. Natomiast przekazanie małżonce domu nastąpiło wraz z obciążającym go kredytem, którego pozwany nie byłby w stanie spłacać. Gdyby więc A. L. nie podjęła się spłaty kredytu obciążającego małżonkowie po rozwodzie musieliby wspólny dom sprzedać, na czym niewątpliwie ucierpiałoby ich dzieci. Tak więc należy wziąć pod uwagę, że A. L. wzięła na siebie ciężar utrzymania domu i dzieci, przy bardzo niewielkim wsparciu męża w kosztach utrzymania dzieci, a nawet w opiece nad nimi. Nie można natomiast uznać, że R. L. podejmując decyzje majątkowe o przekazaniu swojego udziału we wspólnym domu i w spłacie obciążającego ten dom kredytu realizował w ten sposób swój obowiązek alimentacyjny. Przyczynił się w ten sposób do utrzymania dobrych warunków mieszkaniowych dzieci, takich jak przed rozwodem, ale nie zwalnia go to od ponoszenia bieżących kosztów utrzymania dzieci, w skład których to kosztów wchodzi też koszty utrzymania tego domu. Koszty te przedstawiane przez matkę Sąd uznał za zawyżone w oparciu o doświadczenie życiowe i logikę, po czym zweryfikował je do rozsądnych rozmiarów wliczając w koszty utrzymania każdego dziecka po 250 złotych miesięcznie. Nawet jeśli dom jest duży to koszty jego ogrzewania, dostawy mediów, prądu, gazu, wody itp. nie powinny przekraczać 1000 złotych miesięcznie także w okresie zimowym.

Potrzeby powodów w tej sprawie Sąd ustalił na kwotę 5.500 złotych miesięcznie. Do zapewnienia dzieciom życia na dobrym poziomie taka kwota jest potrzebna. Natomiast udział rodziców w ponoszeniu tych kosztów zależy od ich możliwości zarobkowych. Niewątpliwie możliwości zarobkowe A. L. są dużo większe niż jej męża, gdyż zarabia ona około 14.000 złotych miesięcznie, zaś pozwany ok. 4500 złotych. Matka małoletnich podjęła się utrzymania domu i spłaty kredytu bowiem ma ku temu możliwości. Ojciec małoletnich takich możliwości nie ma. Jego możliwości w ocenie Sądu są porównywalne z jego zarobkami, które wynoszą 4.500 złotych. Z tego pozwany musi ponosić koszty wynajmu mieszkania i koszty własnego utrzymania, i w ocenie Sądu jest w stanie płacić więcej niż 1.500 złotych miesięcznie na troje dzieci, bowiem po zapłacie alimentów i kosztów wynajmu pozostanie mu kwota na własne utrzymanie rzędu 1.000 – 1.500 złotych. Z tego względu alimenty zostały podwyższone tylko do kwoty po 500 złotych miesięcznie, mając także na względzie, iż ustalane były stosunkowo niedawno bo niecałe dwa lata temu.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Sąd obciążył kosztami pozwanego R. L., albowiem strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych jest ustawowo zwolniona od ponoszenia kosztów sądowych. Zatem z uwagi na powyższe nakazano pobrać od pozwanego kwotę 601 zł tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej, która to kwota stanowi 5 % od wartości przedmiotu sporu.

Wartość przedmiotu sporu to kwota o którą alimenty zostały podwyższone czyli  $1.500 - 498 = 1.002 \times 12 = 12.024$  zł. z czego 5 % = 601 zł.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.