

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. M.

przeciwko M. M. (1)

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygasł

1. ustala, że z dniem 28 listopada 2014 roku wygasł obowiązek alimentacyjny A. M. wobec jego córki M. M. (1) urodzonej (...) ustalony ostatnio w ugodzie zawartej przez tutejszym Sądem 1 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt VI RC 434/09 na kwotę 800 złotych miesięcznie,
2. w pozostałym zakresie umarza postępowanie z uwagi na cofnięcie powództwa,
3. pozostawia strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

Dnia 06 czerwca 2014r. A. M. wniósł pozew o uchylenie obowiązku alimentacyjnego względem swojej córki M. M. (1), ustalonego ostatnio w ugodzie zawartej przed tutejszym Sądem w dniu 1 grudnia 2009r. w sprawie sygn. akt VI RC 434/2009 na kwotę 800 złotych miesięcznie.

Na rozprawie dnia 28 listopada 2014r. M. M. (1) wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego (k. 69).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W sprawie o rozwód zarejestrowanej pod sygn. akt IC 1323/97 Sąd Wojewódzki w Katowicach wyrokiem z dnia 29 lipca 1997r. rozwiązał małżeństwo A. M. z M. M. (2) zawarte w dniu 21 lipca 1990r. W punkcie III sentencji wyroku Sądu Wojewódzkiego w Katowicach kosztami wychowania i utrzymania córki M. M. (1) Sąd obciążył obie strony i z tego tytułu zasądził od A. M. na rzecz małoletniej wówczas powódki alimenty w wysokości 200 zł miesięcznie. Ugoda zawartą przed tutejszym Sądem w dniu 1 grudnia 2009r. w sprawie sygn. akt VI RC 434/2009 alimenty te zostały podwyższone do kwoty po 800 złotych miesięcznie. Wtedy M. M. (1) ur. (...) miała 18 lat, uczyła się. A. M. pracował jako operator wózka widłowego z wynagrodzeniem netto miesięcznie ok. 2.400 złotych.

Od czasu ustalenia alimentów ugodą upłynęło prawie 5 lat. Obecnie **M. M. (1)** ma 23 lata, ukończyła studia (...) stopnia na uczelni techniczno-handlowej w W.. Studiowała w trybie niestacjonarnym. Opłata za rok studiów wynosiła 4400 zł. Dyplom otrzymała 26 marca 2014r., do chwili obecnej nie podjęła pracy. Twierdzi, że pracowała tylko dorywczo w weekendy jako kelnerka. Podaje, że jej miesięczne koszty utrzymania wynoszą ok. 2000 zł. Nie utrzymuje

kontaktu z ojcem. Pozwana mieszka z matką M. O. (1), która pracuje jako ekspert w banku i zarabia netto miesięcznie 8.500 złotych. M. O. (1) ma jeszcze drugie dziecko 11 letniego syna M. O. (2), mieszka z dwójką dzieci w dużym 90m mieszkaniu (k. 73). Matka pozwanej chce, by córka usamodzielniała się, ale uważa, że córka niewystarczająco zna języki, dlatego ma problem ze znalezieniem pracy. Obecnie uczęszcza na zajęcia językowe.

A. M. ma 45 lat, pracuje jako operator wózka widłowego i zarabia ok. 3200 zł.(k.60). Po rozwodzie zawarł drugi związek małżeński w 2006 r. Jego obecna żona pracuje w Centrum Pomocy (...), zarabia ok. 1750zł. Mają wspólnego małoletniego syna M. M. (3) ur. (...), którego razem utrzymują. Mieszkają z teściową powoda w dwupokojowym mieszkaniu, w którym powód z żoną i dzieckiem zajmuje jeden pokój o powierzchni 10m2. Z uwagi na ciężkie warunki mieszkaniowe, powód zakupił działkę, na której buduje dom o powierzchni 94 m2, samodzielnie - jak twierdzi - wykonuje prace budowlane. Na budowę domu powód wraz z żoną wzięli kredyty w wysokości 120.000 zł (umowa o kredyt mieszkaniowy nr (...)). Płacenie alimentów na dorosłą córkę odbywa się kosztem środków na utrzymanie powoda i jego obecnej rodziny.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zebranych w aktach sprawy, dowodu z przesłuchania M. O. (1) w charakterze świadka oraz dowodu z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje

Powództwo należało uwzględnić ustalając, że z dniem wydania wyroku wygasł obowiązek alimentacyjny A. M. wobec jego córki M. M. (1) urodzonej (...) ustalony ostatnio w ugodzie zawartej przez tutejszym Sądem 1 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt VI RC 434/09 na kwotę 800 złotych miesięcznie,

Zgodnie z art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Ojciec jako rodzic w stosunku od dziecka jest zobowiązany w pierwszej kolejności. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Co do dzieci pełnoletnich rodzice są zobowiązani do ich alimentowania jeśli :

--dziecko nie jest się w stanie utrzymać samodzielnie (art.133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego),

--dziecko dokłada należytych starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się,

-- świadczenie alimentacyjne nie łączy się z nadmiernym uszczerbkiem na utrzymaniu rodzica (art.133 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Zgodnie z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W niniejszej sprawie od czasu ustalenia alimentów w ugodzie zawartej przez tutejszym Sądem 1 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt VI RC 434/09 na kwotę 800 złotych miesięcznie, nastąpiła istotna zmiana stosunków o której mówi art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

M. M. (1) mająca lat 23 w dniu 26 marca 2014r otrzymała dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia Uczelni (...) Handlowej im. H. C. w W. na (...) i Finansów na kierunku zarządzanie w specjalności strategia zarządzania w przedsiębiorstwie (k.65). Nabyła zatem kwalifikacje do wykonywania pracy zarobkowej, przez co stała się zdolna do samodzielnego utrzymania się.

Odpadła więc podstawowa przesłanka obowiązku alimentacyjnego, bowiem rodzice są zobowiązani tylko do alimentowania tych dzieci które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie.

Zdaniem Sądu pozwana jako dorosła kobieta jest jak najbardziej w stanie pójść do pracy i utrzymać się samodzielnie. Natomiast fakt iż tego nie robi, bo wygodnie jej być na utrzymaniu dobrze zarabiającej matki, nie ma żadnego wpływu na obowiązek alimentacyjny ojca powódki który stricte wygasł z końcem marca 2014r.

Data ustania obowiązku alimentacyjnego została ustalona jedynie na życzenia powoda, który wycofał powództwo za okres wcześniejszy bowiem alimenty te już zapłacił nie chciał żądać ich zwrotu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Z uwagi na wynik postępowania strony zostały pozostawione przy poniesionych kosztach postępowania.