

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2015 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa G. W.

przeciwko B. W. (1)

o obniżenie alimentów

1. z dniem 1 czerwca 2015 roku obniża alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 maja 2011 roku w sprawie o rozwód sygnatura akt IV C 93/10 od powoda G. W. na rzecz jego syna B. W. (1) urodzonego (...) z kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych miesięcznie do kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie płatne do rąk B. W. (1) do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
4. pozostawia stronę pozwaną przy poniesionych kosztach zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Dnia 5 marca 2014 (data wpływu) roku do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. wpłynął pozew G. W. przeciwko jego synowi B. W. (1) (lat 17) reprezentowanemu przez matkę A. W. o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 maja 2011 roku, sygn. akt IV C 93/10 z kwoty 1.000 zł do 400 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk matki pozwanego, do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat, z datą wsteczną tj. począwszy od dnia 9 listopada 2012 roku. W uzasadnieniu pozwu G. W. podał, że nigdy nie uchylał się od płacenia alimentów jednakże jego aktualna sytuacja materialna i rodzinna uniemożliwia mu płacenie alimentów na rzecz syna B. W. (1) w ustalonej wcześniej wysokości. Wskazał, że poza B. W. (1) ma jeszcze dwójkę młodszych dzieci na utrzymaniu których musi łożyć, a ponadto w 2012 roku został zwolniony z pracy w trybie dyscyplinarnym i obecnie otrzymuje dużo niższą pensję niż poprzednio. (pozew, k. 1-9)

Dnia 4 lipca 2014 roku (data wpływu) wpłynęła odpowiedź na pozew, w której pozwany B. W. (1) wniósł o oddalenie powództwa i podniósł, że jego ojciec nigdy nie płacił alimentów dobrowolnie. Podniósł, że przy zarobkach, które wykazuje G. W., nie jest możliwym, aby jego faktyczne wydatki na rodzinę wynosiły 3.712 zł. Zaznaczył, że oświadczenia powoda o zatrudnieniu w charakterze osoby zajmującej się promocją towarów są niewiarygodne. Pozwany podniósł, iż jego miesięczne koszty utrzymania są znaczne i zwiększyły się od czasu orzeczenia zapadłego w wyroku rozwodowym, nadto ma problemy zdrowotne. (odpowiedź na pozew, k. 92-98)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia **18 maja 2011 roku**, sygn. akt IV C 93/10, orzeczono rozwód związku małżeńskiego G. W. i A. W., z wyłącznej winy męża. Kosztami utrzymania wspólnego dziecka B. W. (1) ur. (...) mającego wtedy 14 lat, obciążono obydwój rodziców, ustalając udział ojca w tych kosztach na kwotę 1.000 złotych miesięcznie płatnych do rak matki do dnia 10-go każdego miesiąca, z góry. (dowód: kopia wyroku, k. 49)

Po rozwodzie G. W. w dalszym ciągu zamieszkiwał u swoich rodziców w domu przy ul. (...) R., chociaż jest zameldowany w K. w S.. A. W. zakupiła na kredyt mieszkanie o powierzchni 55 metrów kwadratowych, w którym obecnie mieszka wraz z synem B. W. (1). (dowód: zeznania A. W., k. 429-435; zeznania B. W. (1), k. 355-366)

G. W. ma wykształcenie zawodowe (ogrodni) oraz dwunastoletnie doświadczenie w branży handlowej. Od 2000 do 2007 roku był pracownikiem magazynowym w Centrum (...) S.A., w 2007 roku przez kilka miesięcy pełnił obowiązki kierownika hurtowni, od 1 października 2007 roku pracował jako kierownik hurtowni. Zarabiał wówczas około 4.500 zł. (dowód: zeznania G. W., k. 365-366, 459-460; świadectwo pracy, k. 20; zeznania A. W., k. 458-459; zeznania B. W. (2), k. 455-458)

Ponieważ G. W. dobrze zarabiał w spółce (...), płacił alimenty na czas. Zdarzyło się jednak, że nie miał w pewnym momencie na koncie odpowiedniej kwoty, wobec czego pismem z dnia 6 października 2011 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w W. wszczął na wniosek wierzyciela postępowanie egzekucyjne i zawiadomił G. W. o tym oraz o zajęciu mu wynagrodzenia oraz innych wierzytelności dłużnika do wysokości egzekwowanego świadczenia, nie więcej jednak niż 60% wynagrodzenia lub wierzytelności miesięcznie. Od tego pory alimenty były egzekwowane przez komornika, co generowało dodatkowy koszt. (dowód: zeznania G. W., k. 365-366; zeznania B. W. (2), k. 455-458; pismo- zdjęcie, k. 37-38; pismo-zajęcie, k. 14-15; zeznania A. W., alimentami. 429-435)

Poza alimentami G. W. dawał czasami synowi kwoty 50 czy 100 złotych, zabierał go na kebab albo do Mc Donalda. Raz w miesiącu B. W. (1) przyjeżdżał do domu G. W. w odwiedziny np. na obiad. G. W. nie wyjeżdżał z synem na wspólne wakacje, ale kupował mu np. droższe buty. Na osiemnaste urodziny B. W. (1) dostał od ojca 500 zł. (dowód: zeznania B. W. (2), k. k. 456-458; zeznania G. W., k. 459-460; zeznania A. W., k. 429-434)

Dnia (...) urodził się F. W., syn G. W. i B. W. (2) (wówczas Ś.). (dowód: odpis skrócony aktu urodzenia, k. 46)

We wrześniu 2012 roku B. W. (2) zamieszkała z G. W. w domu rodziców G. W.. (dowód: zeznania B. W. (2), k. 456-462).

Dnia 9 listopada 2012 roku Centrum (...) S.A. w W. rozwiązało z G. W. bez zachowania okresu wypowiedzenia umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony z powodu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych. (dowód: wypowiedzenie, k. 41)

Dnia (...) roku G. W. i B. Ś. zawarli związek małżeński. (dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa, k. 50)

Dnia (...) urodziła się N. W., córka G. W. i B. W. (2). (dowód: kopia odpisu skróconego aktu urodzenia, k. 406; karta leczenia szpitalnego, k. 407-410)

Od listopada 2013 roku G. W. rozpoczął pracę w firmie (...), a jego średni miesięczny dochód w roku 2013 wynosił 1.200 zł netto, podobnie w roku 2014. Powód ma z tej firmy służbowy samochód, dostaje też produkty żywnościowe w postaci wędlin i mięs. W styczniu 2015 roku G. W. otrzymał premię świąteczną w wysokości 500 zł. Powód szukał lepiej płatnego zajęcia, ale z uwagi na tryb wypowiedzenia umowy o pracę w spółce (...), nie mógł znaleźć. Spłaca kredyt na cele mieszkaniowe w miesięcznej wysokości 150 zł oraz kredyt zaciągnięty wspólnie z B. W. (2), którego miesięczna rata wynosi 1.500 zł. Nadto G. W. spłaca kartę kredytową swoją i obecnej żony. Jest właścicielem około 4 hektarów ziemi w K. - S.. (...) te stanowią ojcowiznę, posadawione są na nich stare i zaniedbane nieruchomości budynkowe wykonane z drewna. Całość jest zabezpieczona kredytem hipotecznym, a sprzedaż nie pokrywałby kosztów kredytu. (dowód: umowa zlecenia, k. 51-52; PIT-37, k. 313-316; PIT-11, wynagrodzeń. (...); karty wynagrodzeń pracownika, k. 382-384; zeznania G. W., k. 365 - 366, 435-436; dokumentacja fotograficzna, k. 417-422; umowa nr (...) o kredyt na

cele mieszkaniowe, k. 80-84; potwierdzenia przelewów na spłatę kredytu i kart kredytowych, k. 423-425 zeznania B. W. (2), k. 456-458; potwierdzenia przelewów i rachunki, k. 17,21,28,29,31,32,33,34,35,36,39,44-45,47, 40)

Po utracie pracy w spółce (...) sytuacja materialna G. W. pogorszyła się. Obniżyły się znacząco jego zarobki, nadto, poza synem B., ma on obecnie na utrzymaniu niepracującą żonę oraz dwoje małoletnich dzieci w wieku 3 lata i pół roku. Żona G. W. była ekspedientką w sklepie spożywczym. Obecnie B. W. (2) otrzymuje 850 zł zasiłku macierzyńskiego oraz po 77 zł zasiłku rodzinnego na każde z dzieci (łącznie 1000 zł miesięcznie). Rodzice B. W. (2) dokładają B. W. (2) i G. W. miesięcznie do utrzymania 1250 zł, wszystkie rachunki za mieszkanie i media opłacają rodzice G. W.. Dwa razy w miesiącu B. W. (2) jeździ do swoich rodziców po warzywa i przetwory. Na benzynę wydaje jednorazowo 150 zł, koszty te czasem pokrywają jej siostry. Dzieci B. W. (2) i G. W. są leczone w publicznej służbie zdrowia.

Wyżywienie F. W. i N. W. to łączny miesięczny koszt około 600 zł miesięcznie. Nadto, dla syna F. kupowane są, co miesiąc ubrania. Stan konta G. W. jest zerowy, nie ma oszczędności. Utrzymuje siebie i rodzinę z bieżącej pensji. G. W. i B. W. (2) są zadłużeni. W 2012 roku zakupili samochód za 8.000 zł. (dowód: zeznania B. W. (2), k. 456-458; decyzja z dnia 24 stycznia 2013 roku, k. 23; zeznania G. W., k. 365-366; 459-460; potwierdzenia przelewów i rachunki, k. 17,21,28,29,31,32,33,34,35,36,39,44-45,47, 40).

W sprawie toczącej się w sądzie pracy w związku z rozwiązaniem umowy z G. W. została zawarta ugoda między pracownikiem a Centrum (...), dzięki czemu zostało wydane nowe korzystniejsze świadectwo pracy. G. W. nie otrzymał z tego tytułu odszkodowania, ale ma możliwość poszukiwania nowej pracy, o co już się stara. (dowód: zeznania G. W., k. 459)

Matka pozwanego A. W. ma 38 lat, wykształcenie ekonomiczne średnie. Jest dyrektorem delikatesów (...), zatrudniona od dnia (...) roku na czas nieokreślony. Zarabia około od 5.505, zł do 5.924 zł netto. Od 2014 roku nie ma żadnych premii. (dowód: zaświadczenie, k. 101; zeznania A. W., k. 429-435)

Matka B. W. (1) ponosi stałe wydatki na utrzymanie syna i swoje. Spłaca comiesięczną ratę kredytu za mieszkanie w kwocie 1.300 zł. Nadto płaci 650 zł za czynsz, 200 zł za media, 200 zł za prąd, 70 zł raty za telewizor i 200 zł na środki czystości. Na wyżywienie syna wydaje 700 zł a ponadto kupuje mu ubrania, rzeczy sportowe, buty, bilet miesięczny, dawała synowi kieszonkowe i płaciła za jego korepetycje. Pozwany przed maturą uczęszczał na korepetycje z języka polskiego, angielskiego i matematyki. Koszt używania przez niego telefonu wynosił ok. 100 zł. B. W. (1) zrobił też kurs prawa jazdy za 1.700 zł. (dowód: wykaz kosztów, k. 114v.-120, 124, 130, 131-133,137, 153, 172, 238, 293; potwierdzenia przelewów – opłaty za media czynsz, telefon, kredyt mieszkaniowy i ubezpieczenie; k. 138- 146, 157-161, 162-165, 185-191, 211-218, 248-253, 271-278, 298-304; potwierdzenia przelewów – opłaty za korepetycje, k. 147-148, 166-167, 192-195, 219-227, 254-261, 279-287, 305-307; inne potwierdzenia przelewów, k.149-152, 154, 155, 156, 168-171; 174, 196-201, 228-237, 262-269, 288-291, 308-310; rachunek za buty, k. 173; rachunek za odzież, k. 239; zeznania A. W., k. 429-435; 458-459; zeznania B. W. (1), k. 366-368, 461)

B. W. (1) miał problemy zdrowotne w postaci martwicy kolana, złamania piszczela oraz bólu kręgosłupa. W 2014 roku konieczny był zakup specjalnej wkładki ortopedycznej za kwotę 350 zł. Trzy razy w tygodniu uczęszczał prywatnie na rehabilitację – koszt wizyty od 80 do 100 zł, gdyż oczekiwanie na wizytę w publicznej służbie zdrowia było zbyt czasochłonne. Na leczenie składały się konsultacje ortopedyczne, USG powyższych RTG wyszczególnione powyższych załączonych rachunkach. Nie miał jednak stałego zwolnienia z lekcji wf-u. (dowód: wykaz kosztów, k. 114v.- 120, 124, 130, 131-133,137, 202, 270; faktury i rachunki z Centrum (...) oraz za leki, k. 121-123,125-129,135-137, 205, 206-209, 210, 244-247, 294; zamówienie i potwierdzenie przelewu zapłaty za stabilizator, k. 295-296; potwierdzenia przelewów i faktury za wizyty lekarskie, k. 203, 240-243, 297; skierowanie do badania, k. 204; potwierdzenia przelewów, k. 138-146; zeznania B. W. (1), k. 366-368; zeznania A. W., k. 429-435; 458-459)

W lipcu 2013 roku A. W. opłaciła synowi wycieczkę do Grecji w biurze L. na (...) za około 18 tysięcy złotych. W lutym 2014 roku B. W. (1) był na feriach na Słowacji. (dowód: potwierdzenia przelewów, k. 134, 175-184)

W listopadzie 2014 roku B. W. (1) skończył 18 lat, zdał maturę, chce iść na studia dzienne. Jest zdania, że nie jest możliwe włączenie studiów stacjonarnych i pracy. Zna język francuski i angielski. Obecnie jest od 01 czerwca 2015 zatrudniony w sklepie (...), jako doradca klienta, gdzie otrzymuje wynagrodzenie 1200 zł netto miesięcznie. (dowód: zeznania B. W. (1), k. 366-368, 461-462; kopia świadectwa maturalnego, k. 449).

Rozstrzygając przedmiotową sprawę Sąd oparł się na dowodach w postaci dokumentów złożonych przez strony i znajdujących się w aktach sprawy, gdyż Sąd nie miał wątpliwości, co do ich autentyczności. Oceniając wartość dowodową zeznań B. W. (2). Sąd uznał, że jej oświadczenia zasługują na walor wiarygodności, gdyż podawane przez nią okoliczności miały charakter logiczny, a podawane przez nią fakty łączyły się w sensowną całość. Twierdzenia świadka dotyczące otrzymywanego przez nią zasiłku macierzyńskiego i rodzinne potwierdza przedłożona w sprawie decyzja (wysokość.23), zaś wysokość podawanych przez nią wydatków na utrzymanie rodziny nie jest zawyżona, ale nakierowana jest na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb rodziny. Nadto twierdzenia o wydatkach, kredytach i aktualnym stylu życia B. W. (2) i jej męża oraz dzieci potwierdzają rachunki, potwierdzania przelewów, a także fakt, że mieszkają z rodzicami powoda, korzystają z pomocy finansowej teściów, nie wyjeżdżają na wakacje.

Zeznania A. W. Sąd uznał za wiarygodne. Jako matka pozwanego jest ona źródłem wiedzy o wydatkach, jakie są czynione na syna. Sąd nie miał wątpliwości, co do faktu, że A. W. rzeczywiście opłaca wczasy, ferie, korepetycje, kursy i rozrywki syna, a także łozy na jego utrzymanie merytoryczną opiekę zdrowotną. Kwestią merytoryczną już rozstrzygnięcia sprawy była ocena czynionych tak wydatków. Sąd uznał, że oświadczenia A. W. nie polegają na prawdzie w zakresie w jaki oświadczyła ona, że powód zarabia w rzeczywistości dużo więcej, ale wynagrodzenie to otrzymuje „pod stołem”. Okoliczność ta nie znalazła, bowiem potwierdzenia w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Twierdzenia te są sprzeczne z wiarygodnym zeznaniami B. W. (2) oraz G. W., które stanowiły podstawę ustalenia stanu faktycznego w tym zakresie. Jednocześnie Sąd stwierdza, że zeznania te, w części, w jakiej Sąd uznał je za niewiarygodne są nielogiczne, ponieważ oczywistym jest, że gdyby G. W. zarabiałby znacznie więcej to jego żonie nie przysługiwałby zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku rodzinnego. Nie musiałby on również w tak szerokim zakresie korzystać z pomocy rodziców i teściów.

Sąd dał wiarę również zeznaniom G. W., uznał bowiem, że pogarszająca się sytuacja materialna powoda jest naturalną konsekwencją dyscyplinarnego zwolnienia z pracy, które w wyniku podstępowania sądowego zostało odwołane, zaś G. W., jako ojciec trójki dzieci i osoba odpowiedzialna z pewnością dopełnił wszelkich starań celem znalezienia najlepszej możliwej pracy.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania B. W. (1), chociaż ostatecznie nie podzielił jego zapatrywań w kwestii jego możliwości samodzielnego utrzymania się.

Za wiarygodne należy uznać twierdzenie pozwanego co do jego wyników i planów naukowych oraz wydatków związanych z jego utrzymaniem, gdyż zeznawał on w sposób spontaniczny, a wypowiedzi B. W. (1) miały charakter szczery, nieplanowany i w ocenie Sądu miały na celu odzwierciedlenie rzeczywistego stanu faktycznego. Okoliczność, że Sąd nie podzielił poglądu pozwanego, iż powoda stać na alimenty w wysokości 1.000 zł oraz oceny, iż nie jest możliwe jednoczesne studiowanie i podjęcie pracy jest wynikiem wnikliwej analizy sprawy, wydatków oraz ich interpretacji zgodnie z przepisami prawa, a więc merytorycznego rozpoznania sprawy, o czym poniżej.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo o obniżenie należało uwzględnić do kwoty 500 złotych miesięcznie poczynając od dnia 01.06.2015r. kiedy to pozwany B. W. (1) podjął pracę.

Zgodnie z art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.o.), w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W myśl cytowanego przepisu zmiana stosunków, która zaistniała po zamknięciu rozprawy poprzedzającej wydanie wyroku zasądzającego alimenty, uzasadnia żądanie zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego (zob.

wyrok SN z 27 lutego 1981 r., III CRN 21/81, OSNCP 1981, nr 11, poz. 217; uchwała SN z 28 lutego 1992 r., III CZP 3/92, L..pl nr (...)). Z pozwem opartym na art. 138 k.r.o. może zatem wystąpić osoba zobowiązana, wyłącznie w razie zmiany okoliczności faktycznych mających istotny wpływ na zakres tego obowiązku, które zaistniały po wydaniu orzeczenia. Bez takiej zmiany stosunków żądanie zmiany rozstrzygnięcia o alimentach nie może być uwzględnione (zob. wyrok SN z 25 maja 1999 r., I CKN 274/99, L..pl nr (...)). (J. Wierciński, Komentarz do art. 138 k.r.o.) Mając powyższe na uwadze Sąd musiał ustalić, czy w przedmiotowej sprawie doszło do zmiany stosunków, która uzasadniałaby zmianę orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego G. W. wobec jego syna B. W. (1).

Dnia 18 maja 2011 roku, Sąd Okręgowy w Warszawie, sygn. akt IV C 93/10, w wyroku orzekającym rozwód między G. W. a A. W. kosztami utrzymania wspólnego małoletniego dziecka rozwiedzionych, B. W. (1), Sąd obciążył obydwoje rodziców i ustalił udział ojca w tych kosztach na kwotę 1.000 złotych miesięcznie płatnych do rąk matki do dnia 10-go każdego miesiąca, z góry. Wyrok ten stanowi orzeczenie dotyczące obowiązku alimentacyjnego G. W., zaś okres przed wydaniem tego orzeczenia stanowi punkt wyjścia dla oceny, czy od tego momentu doszło do takiej zmiany stosunków, która ma istotny wpływ na zakres analizowanego obowiązku alimentacyjnego.

Rozważając kwestię znaczenia pojęcia „zmiany stosunków” Sąd zwrócił uwagę, iż zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 roku, sygn. akt II Co 9/74, przez pojęcie „stosunków” należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu (np. art. 133 i 135 k.r.o.). Zmiana „stosunków” tak pojmowanych, bez potrzeby zajmowania się zagadnieniami szczególnymi, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego. (Lex nr 7560; także wyrok Sądu Okręgowego w Olszynie z dnia 21 stycznia 2015 roku, sygn. akt VI RCa 293/14; wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 8 października 2013 roku, sygn. akt I Ca 292/13). W związku z powyższym należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Nadto art. 135 § 1 k.r.o. stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Rozstrzygając sprawę Sąd miał przede wszystkim na uwadze, że żądanie zmiany wysokości alimentów powinno wskazywać, jakie okoliczności relewantne z punktu widzenia oceny zakresu obowiązku alimentacyjnego istniały w chwili wydania orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego oraz w jaki sposób uległy one zmianie. Tylko one mogą być przedmiotem dowodzenia w sprawie z art. 138. Przykładowo strona powodowa może wykazywać, że w dacie pierwotnego orzeczenia o alimentach była zatrudniona, a obecnie utraciła pracę. (J. Wierciński, Komentarz do art. 138 k.r.o.)

Niezbędnym było, zatem ustalenie przez Sąd, jakie panowały stosunki w chwili wydania przez Sąd orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego G. W. wobec B. W. (1), jak te stosunki się ewentualnie zmieniały i w jaki sposób kształtują się w chwili obecnej.

Wyrokiem Sądu Okręgowy z dnia 18 maja 2011 roku, został ustalony obowiązek alimentacyjny wobec G. W. na kwotę 1.000 zł miesięcznie. Trzeba zaznaczyć, że G. W. był wówczas on zatrudniony w Centrum (...) S.A. w W.. Ze świadectwa pracy powoda (k.20) wynika, że pracował tam od 2000 roku. Pracę rozpoczął jako magazynier, a następnie awansował na stanowisko osoby pełniącej obowiązki kierownika hurtowni i w końcu został kierownikiem hurtowni. Posiadał on wówczas kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe, jego kariera się rozwijała, awansował, z czym z pewnością były związane podwyżki. Jednocześnie w tym czasie G. W. posiadał tylko jedno dziecko na utrzymaniu – B. W. (1). Zamieszkiwał z rodzicami w R., był właścicielem dwóch nieruchomości poza W. stanowiących ojcowiznę. Chociaż nie zabierał syna na wakacje to starał się go czasem zabrać na jakiś posiłek, zaprosić do siebie, podarować kwotę 50 czy 100 zł, widywali się raz w miesiącu.

Powyższa sytuacja uległa jednak zamianom. W lutym (...) roku powodowi urodził się syn F. W., zaś marcu (...) urodziła się jego córka N. W.. Jednocześnie w maju 2013 roku powód zawarł związek małżeński z B. W. (2)(wcześniej Ś.). Należy zważyć, że do okoliczności mogących mieć wpływ na zmianę sytuacji finansowej zobowiązanego może zaliczać

się jego kolejne małżeństwo i powstanie po jego stronie w związku z jego zawarciem nowych prawnorodzinnych obowiązków o charakterze majątkowym. W wyniku zawarcia małżeństwa sytuacja finansowa zobowiązanego może się pogorszyć w stopniu uzasadniającym zmniejszenie alimentów w związku z koniecznością ponoszenia kosztów utrzymania małżonka, a niekiedy również innych osób (np. pasierbów) (J. Wierciński, Komentarz do art. 138 k.r.o.) W ocenie Sądu na skutek nawiązania relacji z B. W. (2), narodzin dzieci oraz zawarciem związku małżeńskiego z konkubiną doszło do istotnej zmiany stosunków majątkowych. Obecnie bowiem G. W. na utrzymaniu nie jedno, a troje dzieci oraz żonę. Małoletni F. ma 3 lata, zaś N. zaledwie 4 miesiące, co oznacza, że są te dzieci na absolutnie wstępnym etapie życia, na którym nie są w stanie w żaden sposób same zabezpieczyć swoich potrzeb życiowych, ale wymagają stałej opieki i nakładów finansowych. Jednocześnie G. W. zawarł związek małżeński z B. W. (2), która obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim, a następnie planuje pozostać na urlopie wychowawczym. Wcześniej pracowała w sklepie wielobranżowym jako ekspedientka, teraz już nie będzie tam dla niej miejsca, dlatego będzie sprawowała opiekę nad dziećmi. B. W. (2) otrzymuje zasiłek macierzyński i rodzinny w łącznej kwocie około 1000 zł miesięcznie. Mając na uwadze, że samo wyżywienie dzieci kosztuje łącznie 600, zł miesięcznie, do tego co miesiąc kupowane są dla syna F. ubrania, oraz potrzebna jest benzyna celem przywożenia darmowego jedzenia i przetworów od rodziców B. W. (2), a także istnieją inne koszty utrzymania dzieci jak zakup lekarstw, pieluch, dowóz na kontrolne wizyty lekarskie, stwierdzić należy, że kwota zasiłku macierzyńskiego i rodzinnego, jak sama nazwa wskazuje zostaje całkowicie spożytkowana na utrzymanie i wychowanie małoletnich dzieci. Słusznie wskazuje Sąd Najwyższy, iż sam fakt urodzenia się kolejnego dziecka nie pociąga za sobą automatycznie ustania obowiązku alimentacyjnego w stosunku do pozostałych dzieci. Może on ewentualnie wpłynąć na rozmiar istniejącego obowiązku (wysokość rat alimentacyjnych)" (wyrok SN z dnia 14 maja 2002 r., V CKN 1032/00, LEX nr 55514). Powyższe oznacza, że narodziny dziecka i konieczność jego utrzymania, sama w sobie może stanowić okoliczność wymagającą obniżenia alimentów przyznanych na rzecz dziecka narodzonego uprzednio. Dzieci te mają bowiem prawo do zaspokajania potrzeb przez wspólnego rodzina na taki samym poziomie. W przedmiotowej sprawie powodowi urodziło się nie jedno, a dwoje dzieci, wziął on również ślub i jednocześnie zmieniły się jego możliwości w zakresie zarobkowania.

Dla oceny zmiany stosunków w niniejszej sprawie, istotne jest, że dnia 9 listopada 2012 roku spółka (...) rozwiązała z G. W. umowę o pracę w trybie rozwiązania umowy przez pracodawcę bez wypowiedzenia z powodu naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych na podstawie art. 52 § 1 pkt. 1 kodeksu pracy. Okoliczność ta spowodowała wydanie niekorzystnego świadectwa pracy powoda, co dyskwalifikowało go w staraniach o dobrze płatną pracę. Wobec zarzucenia mu piśmie informującym o rozwiązaniu umowy fałszowania stanów magazynowych, rażącego naruszenia procedur inwentaryzacyjnych oraz braku nadzoru nad mieniem handlowym hurtowni, jako kariera w charakterze kierownika hurtowni została przekreślona. Od listopada 2013 roku G. W. pracuje w firmie (...), gdzie zarabia około 1200 zł netto. Sąd uznał, że znalezienie przez powoda pracy oferującej zbliżone do uprzedniego wynagrodzenie, w sytuacji zwolnienia dyscyplinarnego z jest rzeczywiście trudne. Dopiero niedawno sytuacja ta zmieniała się bowiem świadectwo pracy powoda w wyniku postępowania sądowego zostało zmienione. Analizując sytuację materialną G. W. Sąd stwierdził, że jest ona trudna bowiem dochody rodziny z ledwością mogą wystarczyć na utrzymanie jej członków. Powód jest dodatkowo obciążony zobowiązaniami finansowymi w postaci kredytów i spłaty karty kredytowej. Konieczność wyżywienia i utrzymania siebie i małżonki w podstawowym zakresie, oraz spłat rat kredytowych w wysokości 150 zł, 1500 zł oraz należności kredytowych powstałych na rachunku kart kredytowych sprawia, że rodzice B. W. (2) dokładają jej miesięcznie kwotę 1250 zł. Rachunki za mieszkanie opłacają rodzice G. W., ponieważ powód z małoletnimi dziećmi i ich matką mieszka w R. u rodziców. Fakt posiadania służbowego samochodu oraz otrzymywania paczek żywnościowych z pracy z pewnością polepsza sytuację życiową pozwanego, jednakże nie ma tyle aby wyrównać różnice związaną z obniżeniem zarobków o ponad 3.000 zł miesięcznie.

Okoliczność, że w sądzie pracy doszło do ugody między powodem a spółką (...) stwarza nadzieję, że G. W. znajdzie niedługo lepiej płatną pracę, jego sytuacja materialna polepszy się

Sąd nie ma najmniejszych wątpliwości, że od chwili orzeczenia obowiązku alimentacyjnego wobec G. W. w maju 2011 roku doszło do istotnej zmiany stosunków mającej wpływ na istnienie obowiązku alimentacyjnego, poprzez

pogorszenie się sytuacji materialnej powoda, który obecnie musi utrzymywać dodatkowo niepracującą żonę i małoletnie dzieci, jest obciążony kredytami oraz stracił dobrze płatną pracę.

Nadto istotna zmiana zaszła w sytuacji pozwanego B. W. (1), który w listopadzie (...) roku ukończył 18 lat, zdał maturę kończąc szkołę średnią. Zna język francuski i angielski, posiada prawo jazdy, od 01 czerwca 2015 zatrudniony w sklepie (...), jako doradca klienta, gdzie otrzymuje wynagrodzenie 1200 zł netto miesięcznie. (dowód: zeznania B. W. (1), k. 366-368, 461-462; kopia świadectwa maturalnego, k. 449).

W tym stanie rzeczy w ocenie Sądu pozwany B. W. (1) jest w stanie sam zaspokoić swoje potrzeby do kwoty 1.200 złotych miesięcznie, a jeśli jeszcze ojciec dopłaci mu 500 i matka drugie 500 to na swoje potrzeby będzie dysponował kwotą 2.200 złotych miesięcznie, którą Sąd uznaje za zupełnie wystarczającą jak na jedną młodą samodzielną osobę.

W związku z powyższym w punkcie pierwszym wyroku Sąd z dniem 1 czerwca 2015 roku obniżył alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 maja 2011 roku w sprawie o rozwód, sygn. akt IV C 93/10 od powoda G. W. na rzecz jego syna B. W. (1) urodzonego (...) z kwoty 1.000 zł miesięcznie do kwoty 500 zł miesięcznie płatne do rąk B. W. (1) do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W pozostałym zakresie, tj. co do obniżenia alimentów do kwoty 400 zł z datą wsteczną Sąd oddalił powództwo. Pozwany bowiem dopiero co stał się osobą pełnoletnią, zdał maturę i poszedł do pierwszej pracy. Wcześniej uczęszczał on do liceum, miał codziennie lekcje, przygotowywał się do egzaminu dojrzałości.

Sąd orzekł o obowiązku uiszczania alimentów na rzecz pozwanego do jego rąk, gdyż z dniem (...) roku B. W. (1) stał się osobą pełnoletnią, nabył zdolność procesową i matka przestała być jego przedstawicielem ustawowym.

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów Sąd oparł się na treści art. 100 Kodeksu postępowania cywilnego stanowiącego, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Mając na uwadze, że powód domagał się obniżenia alimentów do kwoty 400 zł miesięcznie z datą wsteczną od dnia 9 listopada 2012 roku, zaś Sąd orzekł o obniżeniu alimentów do kwoty 500 zł miesięcznie z dniem 1 czerwca 2015 roku zasadnym było pozostawienie stron przy poniesionych kosztach procesu.