

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 22 maja 2014 r.**

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014 r. w Warszawie

przy udziale na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej P. W.,

działającej przez przedstawicielkę ustawową K. W.

oraz z powództwa A. W.

przeciwko M. W. o alimenty

- 1) zasądza alimenty od pozwanego M. W. na rzecz jego pełnoletniej córki A. W. ur. (...) w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie płatne do jej rąk do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 30 grudnia 2013 roku,
- 2) w pozostałym zakresie powództwo oddała,
- 3) powództwo o alimenty na rzecz małoletniej P. W. przekazuje do Sądu Okręgowego w Warszawie do sprawy o rozwód syg. akt VII C 1282/2013,
- 4) kosztami postępowania obciąża pozwanego M. W. i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem nie uiszczonej opłaty sądowej,
- 5) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zasądza od pozwanego M. W. na rzecz A. W. kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych.
- 6) wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

**K. W.** działając w imieniu małoletniej córki P. W. wniosła o zasądzenie jej rzecz na od jej ojca M. W. alimentów w kwocie 600 złotych miesięcznie poczynając od 01.12.2013 roku płatne do rąk matki dziecka K. W. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

**A. W.** ur. (...) reprezentowana przez matką K. W. również wniosła o zasądzenie alimentów na siebie od ojca M. W. w kwocie po 700 złotych miesięcznie poczynając od 01.12.2013 roku płatne do jej rąk do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

Pozwany M. W. uznał powództwo o alimenty na rzecz A. do kwoty 300 złotych miesięcznie, w pozostałym zakresie wnosił o jego oddalenie.

Co do roszczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniej P. jest ono przedmiotem postępowania w sprawie o rozwód jaka toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie syg. akt VII C 1282/13 gdzie wydane zostało 25.04.2014 r.

na czas trwania postępowania postanowienie zabezpieczające te alimenty na kwotę 600 złotych miesięcznie, które pozwany zaskarżył zażaleniem, jak twierdzi. Z uwagi na fakt, iż pozew o rozwód wpłynął 19.12.2013 roku zaś sprawa o alimenty 30.12.2013 roku powództwo o alimenty na rzecz małoletniej P. W. należało art. 445 §1 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd Rejonowy przekazać do Sądu Okręgowego w Warszawie do sprawy o rozwód sygn. akt VII C 1282/2013.

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :**

K. W. pozostaje w związku małżeńskim z pozwanym M. W. od 28 września (...), z którego to związku urodziła się A. W. (...). ( k. 6) i P. W. (...)(...)r. ( k. 7). Między małżonkami toczy się w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 19.12.2013 roku sprawa o rozwód pod sygn. akt VII C 1282/13 (k.25 kopia pozwu).

A. W. jest pełnoletnia. Jest uczennicą (...) Liceum Ogólnokształcącego im. E. D. w W., gdzie w tym roku przystąpi do egzaminu dojrzałości, po czym zamierza podjąć studia medyczne. Na jej utrzymanie miesięcznie potrzeba co najmniej około 1000 zł w tym : 250 zł. część kosztów utrzymania mieszkania, 600 zł koszty wyżywienia, 150 zł. inne potrzeby, ubrania, koszty edukacyjne i inne.

K. W. jest zatrudniona na 1/1 etatu. Jej wynagrodzenie wynosi zł 1,181 złotych netto. Mieszka we własnym mieszkaniu (56 mkw). Koszty utrzymania mieszkania wynoszą 800 zł. Mieszka z obiema córkami małoletnią P. i A. W., które sama utrzymuje.

M. W. ma 40 lat, wykształcenie podstawowe, pracuje w teatrze (...) im. A. S. jako montażysta dekoracji. Zarobki jakie osiąga pozwany wynoszą 2. 637 zł miesięcznie. Od grudnia 2013 r. nie mieszka z żoną i córkami i nie ponosi kosztów ich utrzymania, wyprowadził się i wynajmuje pokój za 600 złotych. Twierdzi, że ma liczne zobowiązania finansowe, które ograniczają mu możliwość płacenia na utrzymanie dzieci.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału zebranego w aktach sprawy w tym dowodu z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

#### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Powództwo o alimenty na rzecz pełnoletniej A. W. należało uwzględnić do kwoty po 500 zł miesięcznie płatnych do jej rąk do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami od dnia wpłynięcia pozwu tj. od dnia 30 grudnia 2013 roku, a w pozostałym zakresie powództwo należało oddalić.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dziecko ma dochody ze swojego majątku, które wystarczają na jego utrzymanie (art. 133 §1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Co do dzieci pełnoletnich to rodzice mogą się uchylić od świadczeń alimentacyjnych, jeżeli są one połączone z nadmiernym uszczerbkiem dla rodzica lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się (art. 133 §3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zakres świadczeń alimentacyjnych wyznaczają usprawiedliwione potrzeby uprawnionego (dziecka) i możliwości zarobkowe zobowiązanego ( rodzica). Chodzi przy tym o zapewnienie uprawnionemu prawidłowych, a nie jedynie minimalnych warunków bytowania.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego zasadnym wydaje się zasądzenie na rzecz 19 letniej A. W. alimentów od ojca w wysokości 500 zł. stanowiącej połowę jej minimalnych kosztów utrzymania. A. nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, bowiem się uczy w systemie dziennym i nie ma w tym żadnych opóźnień. Rodzice muszą więc razem ponosić koszty jej utrzymania, gdyż jest ich wspólną córką. Pozwany nie może się od tego wymówić twierdząc, że nie ma na to pieniędzy, bo splaca inne zobowiązania. M. W. pracuje i zarabia 2. 637 zł miesięcznie. Decyzja o opuszczeniu rodziny, i wynajęciu pokoju ma swoje konsekwencje finansowe i zanim pozwany ją podjął winien zastanowić się czy stać go na utrzymanie dzieci i wynajmowanie pokoju. Jeżeli nie stać go na wynajem

osobnego lokalu - bo utrzymanie dzieciom zapewnić musi - to należy rozważyć rezygnację z czegoś, na co go nie stać – czyli z wynajmowania osobnego pokoju. Nie można bowiem zrezygnować z utrzymania dzieci – jest to bowiem obowiązek ustawowy, natomiast z innych wydatków zrezygnować można, a nawet czasami trzeba, gdyż dobro dziecka jest ważniejsze niż własne zapatrywania czy własne potrzeby.

Ludzie tworzący rodzinę podejmują odpowiedzialność za siebie wzajemnie i za swoje dzieci, dopóki te się nie usamodzielnia, a A. jeszcze się nie usamodzielniała i należy jej się pomoc w utrzymaniu, nie tylko od matki, ale również od ojca, dopóki nie podejmie ona pracy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

Wobec ustawowego zwolnienia od kosztów strony dochodzącej roszczeń alimentacyjnych oraz z uwagi na wynik sprawy Sąd obciążył pozwanego M. W. kosztami sądowymi w zakresie nieuiszczonej opłaty sądowej w kwocie 300 złotych, bowiem wartość przedmiotu sporu co do świadczeń powtarzających się stanowi ich suma za okres jednego roku, czyli  $500 \text{ zł.} \times 12 \text{ miesięcy} = 6.000$  z czego  $5\% = 300 \text{ zł.}$

Tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z §6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28.09.2002 r. ( Dz. U. nr 163 poz.1348 z późniejszymi zmianami) od pozwanego na rzecz powódki zasądzona została kwota 1.200 złotych zgodnie ze stawką minimalną przy wartości przedmiotu sporu w granicach  $5.000 = 10.000$  złotych.

Zgodnie z art. 333§ 1 pkt.1 Kodeksy postępowania cywilnego wyrokowi w punkcie 1 nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.