

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2018

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Katarzyna Turek

po rozpoznaniu w dniu 27.02. 2018r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku M. L. (1) z udziałem M. M. (1)

o ograniczenie władzy rodzicielskiej ojca nad małoletnią Z. M. oraz z wniosku M. M. (1) z udziałem M. L. (1) o zmianę kontaktów ojca z małoletnią Z. M.

postanawia :

- 1) oddalić wniosek M. L. (2) o ograniczenie władzy rodzicielskiej ojca nad małoletnią Z. M.,
- 2) ustalić kontakty M. M. (1) z jego małoletnią córką Z. M. ur.(...) poza miejscem zamieszkania dziecka i bez obecności matki, ustalając, że ojciec będzie odbierał dziecko i odwoził

w następujący sposób :

- w czasie roku szkolnego :

a) **w każdą pierwszą i trzecią środę miesiąca**, po odebraniu córki z przedszkola będzie się nią opiekował do godziny 18.00, kiedy to odwiezie małoletnią do domu,

b) **w każdą drugą i czwartą sobotę** miesiąca w godzinach 10.00-18.00 ,

c) we **wtorki i czwartki** małoletnia będzie rano odprowadzana przez ojca do przedszkola (od września 2018 r. do szkoły) ,

d) poczynając od maja 2018r. małoletnia spędzi z ojcem **jeden weekend z nocowaniem**, to jest od soboty godzina 10.00 do niedzieli godzina 16.00, (rodzice ustalą na piśmie, który to będzie weekend, w braku ustaleń będzie to weekend w którym przypada druga sobota miesiąca) ,

--w czasie **wakacji letnich** w 2018 roku małoletnia spędzi z ojcem 5 dni, a poczynając od 2019r. 7 dni w okresie ustalonym z matką dziecka,

- w czasie **ferii zimowych** od 2019r. małoletnia spędzi z ojcem 6 dni ustalonych z matką dziecka, w braku ustaleń będzie to 6 pierwszych dni ferii od soboty rozpoczynającej te ferie)

-- w okresie **Świąt Bożego Narodzenia** ojciec spędzi z córką 24.12.każdego roku czas od godziny 10.00 do 16.00 oraz czas od 27grudnia godzina 10 do 29.12.godzina 16.00,

-- w okresie Ś. Wielkanocy ojciec spędzi z córką czas w niedzielę Palmową w godzinach 10.00-18.00,

3) w pozostałym zakresie wniosek M. M. (1) oddalić,

4) oddalić wniosek o zabezpieczenie,

5) pozostawić strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 lipca 2016 roku (data prezentaty) M. L. (1) wniosła o ograniczenie M. M. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnią Z. M. urodzoną w dniu (...) w M. do prawa współdecydowania w sprawach dziecka dotyczących kwestii światopoglądowych oraz w sprawie wyjazdu dziecka za granicę na pobyt stały oraz wniosła o zasądzenie od uczestnika na jej rzecz zwrotu kosztów według norm przepisanych. (k. 1-6 wniosek)

W odpowiedzi na wniosek w piśmie z dnia 16 maja 2017 roku (data prezentaty) uczestnik postępowania M. M. (1), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł o oddalenie wniosku w całości oraz o obciążenie kosztami postępowania uczestników zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie wniósł on o zmianę jego kontaktów z małoletnią córką Z., ustalonych w ugodzie sądowej zawartej w dniu 28 czerwca 2013r. przed tutejszym Sądem w sprawie o ustalenie kontaktów pod sygn. akt VI Nsm 237/13 w sposób następujący:

a) zwiększenie kontaktów w środy poprzez ich ustalenie w czasie roku przedszkolnego/szkolnego w każdą środę w godzinach od 14:30 do 18:00;

b) zwiększenie ilości kontaktów w weekendy poprzez ich ustalenie w czasie roku przedszkolnego/szkolnego w co drugi weekend miesiąca poczynając od soboty od godz. 10:00 do niedzieli do godz. 18:00;

c) w okresie Świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku ustalenie kontaktów Ojca z córką w okresie od 27 grudnia od godz. 14:00 do 01 stycznia do godz. 18:00;

d) w okresie Ś. Wielkanocnych w Poniedziałek Wielkanocny od godz. 10:00 do wtorku następującego po Poniedziałku Wielkanocnym do godz. 18:00;

e) w okresie tzw. weekendu majowego od 30 kwietnia od godz. 18:00 do 03 maja do godz. 18:00 w latach parzystych;

f) w okresie weekendu z okazji Bożego Ciała od czwartku rozpoczynającego ten weekend od godz. 10:00 do niedzieli kończącej weekend do godz. 18:00 w latach nieparzystych;

g) w okresie ferii zimowych poczynając od 2018r. drugi tydzień ferii od niedzieli od godz. 10:00 do następnej niedzieli kończącej ferie do godz. 18:00;

h) w okresie wakacji letnich 2017r. od 07 sierpnia od godz. 10:00 do 13 sierpnia 2017r. do godz. 18:00;

i) w okresie wakacji letnich poczynając od 2018 r. tydzień wakacji w lipcu oraz tydzień wakacji w sierpniu,

przy czym wszystkie powyższe kontakty będą się odbywały poza miejscem zamieszkania małoletniej córki uczestników, bez obecności matki, z prawem nocowania u ojca oraz z obowiązkiem wydawania dziecka przez matkę ojcu i z obowiązkiem odbioru i odprowadzenia dziecka przez ojca na kontakt i z kontaktu. Ponadto uczestnik postępowania M. M. (1) wniósł o zabezpieczenie na czas trwania postępowania w niniejszej sprawie jego kontaktów z małoletnią córką w sposób określony we wniosku oraz wniósł o obciążenie kosztami postępowania uczestników zgodnie z obowiązującymi przepisami. (k. 61-68 odpowiedź na wniosek wraz z wnioskiem wzajemnym).

W odpowiedzi na pismo uczestnika z dnia 16 maja 2017 roku wnioskodawczyni w piśmie z dnia 12 czerwca 2017 roku (data prezentaty) wskazała, że wyraża zgodę na stopniowe rozszerzanie zakresu kontaktów ojca z córką, jednakże jej zdaniem tempo proponowane przez ojca dziecka we wniosku godzi w dobro małoletniej. Wskazano, że matka dziecka nie zgadza się na obecnym etapie na wyjazdy i nocowanie dziecka u ojca, podkreślając, iż małoletnia nigdy nie

nocowała u uczestnika po rozstaniu rodziców. Wskazano również m.in., iż wyjazdy i nocowanie poza domem wymagają stopniowego przygotowania dziecka. (k. 102-103a pismo)

Na rozprawie sądowej w dniu 18 maja 2017 roku pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o oddalenie wniosku o zmianę kontaktów. (e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku).

Postanowieniem z dnia 18 maja 2017 roku wydanym w niniejszej sprawie tutejszy Sąd skierował strony do mediacji i oddalił wniosek M. M. (1) o zabezpieczenie jego roszczenia o zmianę kontaktów z małoletnią Z. M. (k. 100 postanowienie). W toku postępowania mediacyjnego łącznie odbyły się trzy posiedzenia mediacyjne, uczestnicy postępowania osiągnęli porozumienie i w dniu 8 sierpnia 2017 roku zawarli ugodę. Porozumienie uczestników postępowania objęło wspólny wniosek o orzeczenie przez sąd: powierzenia wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką obojgu rodzicom ze szczególnym omówieniem kwestii dotyczących zdrowia i edukacji oraz ustalenia kontaktów bieżących ojca z małoletnią (dokładne ustalenia uczestników postępowania zostały zapisane w ugodzie) (k. 110-111 protokół z przebiegu postępowania mediacyjnego, k. 112-118 ugoda).

Na rozprawie sądowej w dniu 28 września 2017 roku pełnomocnik wnioskodawczyni podtrzymał wniosek zawarty w piśmie z dnia 27 lipca 2016 roku dotyczący ograniczenia M. M. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnią Z. M. oraz wniósł o skierowanie uczestnika na warsztaty umiejętności wychowawczych i wniósł, aby ugoda obowiązywała na czas trwania postępowania, natomiast uczestnik oświadczył, iż chciałby podtrzymać warunki zawarte w ugodzie. (e-protokół rozprawy z dnia 28 września 2017 roku)

Postanowieniem z dnia 28 września 2017 roku wydanym w niniejszej sprawie tutejszy Sąd na czas trwania postępowania uchylił ustalenia zawarte w ugodzie z dnia 28 czerwca 2013 roku w sprawie V. N.237/13 oraz ustalił, że strony obowiązują ustalenia zawarte w ugodzie z dnia 8 sierpnia 2017 roku, przed mediatorem „M.” w zakresie kontaktów ojca z dzieckiem oraz w zakresie wykonywania władzy rodzicielskiej co do edukacji i zdrowia małoletniej córki stron Z. M.ur. (...), a także zobowiązał strony do przeczytania książki M.R.pod tytułem „Porozumienie bez przemocy” oraz do podjęcia i kontynuowania wspólnych spotkań z psychologiem jeden raz na dwa tygodnie, w celu poprawy komunikacji i wzajemnego omawiania bieżących spraw wychowawczych małoletniej zobowiązując każde z rodziców do złożenia pisemnego sprawozdania z wykonania tych obowiązków na kolejny termin rozprawy (k. 128 postanowienie).

Ostatecznie na rozprawie sądowej w dniu 27 lutego 2018 roku pełnomocnik wnioskodawczyni podtrzymał wniosek o ograniczenie M. M. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką Z. M. oraz wniósł o uregulowanie kontaktów zgodnie z ugodą z sierpnia 2017 roku, zaś pełnomocnik uczestnika wniósł o oddalenie wniosku o ograniczenie M. M. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką Z. M. i poparł wniosek o zmianę kontaktów uczestnika z małoletnią córką, wnosząc, aby w czasie roku szkolnego, bądź przedszkolnego uczestnik odprowadzał córkę we wtorki i w czwartki, ponadto poparł punkty od a do g punktu 3 zawarte w piśmie z dnia 16 maja 2017 roku i zmodyfikował stanowisko w kwestii wakacji, tj. aby kontakty uczestnika przypadły od drugiej do 3 soboty lipca i sierpnia poza miejscem zamieszkania córki bez obecności matki z nocowaniem oraz poparł wniosek o zabezpieczenie z punktu 6 zawarty w piśmie z dnia 16 maja 2017 roku, rozszerzając powyższy wniosek o to, aby we wtorki i czwartki małoletnia była rano odprowadzana przez ojca do przedszkola. (e-protokół z dnia 27 lutego 2018 roku)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia Z. M. urodzona w dniu (...) w M. jest córką M. M. (1) i M. L. (1). Rodzice małoletniej pozostawali w nieformalnym związku od 2009 roku i rozstali się pod koniec października 2012 roku. (e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. L. (1), k. 7 odpis zupełny aktu urodzenia, k. 59-60 sprawozdanie kuratora zawodowego).

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nsm 215/13 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie ustalił miejsce pobytu małoletniej Z. M., urodzonej (...) w każdorazowym miejscu zamieszkania matki M. L. (1) (k. 8 kserokopia postanowienia). Przed tutejszym Sądem pod sygn. akt VI Nsm 237/13

była również prowadzona sprawa z wniosku M. M. (1) z udziałem M. L. (1) o ustalenie kontaktów z małoletnią Z. M.. W trakcie postępowania w dniu 28 czerwca 2013 roku rodzice małoletniej Z. M. zawarli ugodę, zgodnie z którą M. M. (1) miał kontaktować się z małoletnią córką Z. M., urodzoną (...) w każdą drugą i czwartą sobotę miesiąca i pierwszą i trzecią środę miesiąca w godzinach od 14:30 do 18:00 z wyłączeniem wakacji letnich, ponadto w Wigilie Świąt Bożego Narodzenia od godziny 14:30 do godziny 16:30, w lata nieparzyste w każdy pierwszy dzień Świąt Bożego Narodzenia i Wielkiej Nocy od godziny 11:00 do 18:00, a w lata parzyste w każdy drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia i Wielkiej Nocy od godziny 11:00 do 18:00, w wakacje letnie lipiec - sierpień ojciec miał prawo spotkać się z dzieckiem raz w tygodniu w miejscu i czasie wcześniej ustalonym przez rodziców, poza miejscem zamieszkania dziecka bez obecności matki. (k. 9-10 kserokopia protokołu rozprawy, k. 59-60 sprawozdanie kuratora zawodowego)

Małoletnia **Z. M.** ma ukończone 6 lat i od 1 września 2014 roku uczęszcza do przedszkola. Stwierdzono u niej cechy wcześniactwa i była pod opieką lekarzy specjalistów, w tym neurologa oraz była w pierwszych miesiącach życia rehabilitowana z powodu wiotkości mięśniowej i wymagała specjalnej troski oraz opieki. W. u niej problemy ze wzrostem. Małoletnia mieszka wraz z matką w mieszkaniu swoich dziadków macierzystych, gdzie zajmuje jeden z czterech pokoi. W mieszkaniu tym oprócz jej dziadków macierzystych mieszka również dorosły brat jej matki (wujek małoletniej). Warunki socjalno-bytowe nie budzą zastrzeżeń. Małoletnia w dniach 29 stycznia 2017 roku i 7 lutego 2017 roku była badana psychologicznie. Powodem zgłoszenia była diagnoza gotowości szkolnej w zakresie dojrzałości emocjonalnej i fizycznej. Z powodu dużej wrażliwości dziecka, słabszego rozwoju fizycznego i emocjonalnego oraz dużych możliwości poznawczych zalecono objęcie małoletnią pomocą psychologiczno-pedagogiczną dostępną na terenie przedszkola w formie zindywidualizowanego podejścia edukacyjnego i wychowawczego podczas rocznego przygotowania w kolejnym roku szkolnym. Małoletnia chętnie uczęszcza na kontakty z ojcem i lubi spędzać czas z ojcem. (e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. L. (1), e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku, z dnia 5 grudnia 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. M. (1), e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku zeznania B. L., e-protokół rozprawy z dnia 28 września 2017 roku zeznania I. S., k. 11-14 kserokopia wniosku o przyjęcie do przedszkola, k. 15 kserokopia oświadczenia, 16 kserokopia zaświadczenia, k. 19-43, 75-77, 130 kserokopie dokumentacji medycznej, k. 72-74, 79-85 wydruk wiadomości sms, k. 59-60 sprawozdanie kuratora zawodowego, k. 78 zaświadczenie, k. 104 kserokopia opinii)

Matka małoletniej **M. L. (1)** ma 27 lat, posiada wykształcenie wyższe zawodowe – kierunek zarządzanie i reklama, jest stanu wolnego – panna. Jest zatrudniona w (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. na stanowisku specjalisty ds. obsługi ubezpieczeń komunikacyjnych, gdzie osiąga dochody w wysokości ok. 2500 zł netto miesięcznie. Ma jedno dziecko – małoletnią Z. M. i zajmuje się wszelkimi sprawami dotyczącymi leczenia dziecka. Zdarzało się, że w związku z koniecznością opieki nad dzieckiem brała zwolnienia lekarskie w pracy. Zgłosiła, że nie do końca ufa ojcu małoletniej w kwestiach związanych z opieką nad dzieckiem. Przed zawarciem ugody z dnia 8 sierpnia 2017 roku uważała, że należy rozszerzyć kontakty ojca z córką, które zostały ustalone w ugodzie z dnia 28 czerwca 2013 roku. Natomiast po zawarciu ugody z dnia 8 sierpnia 2017 roku uważa, że kontakty małoletniej z ojcem nie są realizowane w pełnym zakresie. Uważa również, że ojciec małoletniej nie angażuje się odpowiednio w kwestie związane z wychowaniem i opieką nad małoletnią córką w postaci np. załatwiania formalności związanych z zapisaniem dziecka do przedszkola czy szkoły oraz w zakresie zdrowia małoletniej. Jej zdaniem często zdarza się, że nie jest w stanie ustalić wspólnie z ojcem dziecka istotnych kwestii związanych z wychowaniem oraz opieką nad małoletnią córką oraz uważa, że ojciec małoletniej nie kontroluje poziomu cukru w diecie dziecka. Nie zgadza się, aby ojciec zabierał małoletnią do swojej rodziny na wieś i aby małoletnia nocowała u ojca. (e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. L. (1) e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku, z dnia 5 grudnia 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. M. (1), e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku zeznania B. L., k. 17 kserokopia zaświadczenia z ZUS, k. 18 zaświadczenie od pracodawcy, k. 59-60 sprawozdanie kuratora zawodowego, k. 143-146 oświadczenia)

Ojciec małoletniej **M. M. (1)** ma 33 lata. Z wykształcenia jest inżynierem sanitarnym. Jest stanu wolnego – kawaler. Ma jedno dziecko – małoletnią Z. M.. Pracuje jako chemik w firmie farmaceutycznej w systemie 12 godzinnym, po czym

ma 48 godzin wolnego. Wynajmuje jednopokojowe mieszkanie z kuchnią, w którym mieszka sam. Nie uczestniczy w zebraniach rodziców w przedszkolu, gdyż na te zebrania uczęszcza matka dziecka. Zdarza się, że w czasie kontaktów odbiera córkę z przedszkola i rozmawia wówczas z wychowawcami z przedszkola na temat córki. Dwukrotnie zdarzyło się, aby jego córka nocowała w jego mieszkaniu. Po rozmowie z lekarzem zaprzestał dawać dziecku słodycze. Nie chciał się zgodzić na wyrobienie paszportu dla małoletniej córki, a jego decyzja w tym zakresie wynikała z tego, że obawiał się, że matka małoletniej wywiezie dziecko na stałe za granicę. Uczestnik nie zgadza się z tym, że nie współpracuje z matką w kwestii podejmowania decyzji związanych z dzieckiem. Deklaruje, że w czasie czasu wolnego od pracy jest w stanie zająć się córką. Zdarzyło się, że razem z matką dziecka uczestniczył w wizycie lekarskiej córki. Uważa, że matka małoletniej często nie informuje go o kwestiach istotnych związanych z wychowaniem oraz opieką nad małoletnią córką, związanych np. z zapisaniem dziecka do szkoły oraz w zakresie zdrowia dziecka i informacje na te tematy czerpie od małoletniej córki. Uważa również, że pomimo tego, że matka małoletniej posiada informacje, iż nie stać go obecnie na partycypowanie w kosztach związanych z zajęciami dodatkowymi małoletniej, takimi jak gimnastyka artystyczna, to celowo zapisuje dziecko na te zajęcia i zobowiązuje go do pokrycia połowy kosztów związanych z tymi zajęciami. Nie odwiedza córki w Ś., gdyż spędza ten czas z rodziną mieszkającą poza W. i nie chce spędzać tego okresu samotnie w W.. Chciałby zabierać dziecko do swoich rodziców, jednakże matka dziecka nie wyraża na to zgody. W czasie wakacji odwiedza córkę również poza miejscem zamieszkania dziecka i zazwyczaj spędza wówczas z córką kilka dni na działce u dziadków macierzystych małoletniej. Płaci regularnie alimenty na córkę. W terminie 14-15 października oraz 28-29 października 2017 roku uczestniczył w 30 godzinach zajęć grupowych pt. „Ojcem być i fajnie żyć” oraz uczestniczy z 60-godzinnej grupie dla mężczyzn po przejściach „Z krzywej na prostą”. (e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. L. (1), e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku, z dnia 5 grudnia 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. M. (1), e-protokół rozprawy z dnia 28 września 2017 roku zeznania I. S., k. 59-60 sprawozdanie kuratora zawodowego, k. 122-124 ugoda, k. 132, 153 zaświadczenie, k. 133-134 oświadczenie)

Rodzice małoletniej Z. M. kwestie związane z opieką i wychowaniem małoletniego dziecka omawiają za pomocą wiadomości sms i telefonicznie. W toku prowadzonego postępowania rodzice małoletniej przeczytali książkę M. R. pod tytułem „Porozumienie bez przemocy” i w dniu 10 stycznia 2018 roku odbyli jednorazową konsultację psychologiczną. (e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. L. (1), e-protokół rozprawy z dnia 18 maja 2017 roku, z dnia 28 września 2017 roku, z dnia 5 grudnia 2017 roku oraz z dnia 27 lutego 2018 roku zeznania M. M. (1), k. 148 zaświadczenie)

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione dokumenty, które nie budziły wątpliwości. Uczestnicy postępowania ani ich pełnomocnicy nie kwestionowali wiarygodności tych dokumentów, jak również Sąd nie miał wątpliwości co do ich autentyczności.

Przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie Sąd wziął również pod uwagę zeznania złożone przez uczestników postępowania oraz zeznania świadka B. L., która jest matką wnioskodawczyni i świadka I. S., która jest siostrą uczestnika postępowania.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W ocenie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie nie ma w niniejszej sprawie podstaw do stwierdzenia, aby M. M. (1) nieprawidłowo wykonywał władzę rodzicielską nad swoją małoletnią córką Z. M. tak, aby uzasadniało to ograniczenie jego władzy rodzicielskiej. Wobec powyższego wniosek M. L. (1) został oddalony.

Zgodnie z treścią art. 92 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dziecko do pełnoletniości pozostaje pod władzą rodzicielską. Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw (art. 95 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zgodnie z art. 95 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy

rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego, o czym stanowi art. 96 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

W tym miejscu podkreślić należy, że z wyżej powołanych przepisów wynika prawo matki i ojca do wychowania swoich dzieci, sprawowania nad nimi osobistej pieczy (opieki faktycznej). Władzy rodzicielskiej może natomiast pozbawić rodzica tylko sąd rodzinny w przypadku określonym w art. 111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, natomiast ograniczenie tej władzy może nastąpić na podstawie art. 109 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który stanowi, że jeżeli dobro dziecka jest zagrożone sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia. Celem wydania takich zarządzeń jest zawsze ochrona dobra dziecka w sytuacji jego zagrożenia. Tak więc do ograniczenia władzy rodzicielskiej konieczne jest ustalenie przez sąd, iż dobro dziecka jest zagrożone. Tak poważny środek winien być stosowany dopiero po wyczerpaniu innych środków pomocy rodzinie w przypadku przeżywanym przez rodzinę trudności.

Ponadto zgodnie z przepisem art. 107 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego sąd może powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców, ale sformułowanie „może” nie oznacza dowolności, lecz zgodnie z ogólną regułą, ingerencja sądu opiekuńczego jest uzasadniona dobrem dziecka. Orzeczenie sądu musi być poprzedzone szczegółowym ustaleniem wszystkich okoliczności dotyczących aktualnej sytuacji życiowej dziecka stron oraz związanego z tym wzajemnego stosunku rodziców. Treść obowiązków i uprawnień rodzica, któremu nie powierzono wykonywania władzy rodzicielskiej, może, np. obejmować prawo decydowania w kwestiach dotyczących zmiany miejsca pobytu dzieci, organizacji wycieczek, wczasów, leczenia, wyboru szkoły, nauki pozaszkolnej, zasad wychowania, kierunku i zakresu wykształcenia, wyboru zawodu itd. W zależności od konkretnej sytuacji możliwe jest określenie czasu i miejsca widywania się z dziećmi. Można też zastrzec, że zgoda drugiego z rodziców jest konieczna, tak jak w wypadku opieki (art. 156 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego), we wszystkich ważniejszych sprawach, które dotyczą osoby małoletnich dzieci (zob. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej SN z dnia 18 marca 1968 r., III CZP 70/66, OSNCP 1968, nr 5, poz. 77). Powołana uchwała, może być pomocna przy orzekaniu o władzy rodzicielskiej na podstawie art. 107 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, z uwagi na podobne sformułowanie art. 58 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Powyższe unormowania mają zastosowanie w szczególności w sytuacji braku porozumienia i umiejętności współpracy pomiędzy rodzicami.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że małoletnia Z. M. mieszka ze swoją matką w mieszkaniu swoich dziadków macierzystych, gdzie zajmuje jeden z czterech pokoi i od daty rozstania rodziców małoletniej, które miało miejsce pod koniec października 2012 roku matka dziecka jest pierwszoplanowym rodzicem małoletniej. Po rozstaniu rodziców Z. M. ma regularne kontakty z ojcem. Powyższe kontakty zostały uregulowane w ugodzie zawartej w dniu 28 czerwca 2013 roku w trakcie prowadzonego przed tut. Sądem postępowania z wniosku M. M. (1) z udziałem M. L. (1) o ustalenie kontaktów z małoletnią Z. M. oraz w toku niniejszego postępowania w dniu 8 sierpnia 2017 roku w trakcie prowadzonego postępowania mediacyjnego. W ocenie Sądu nie bez znaczenia jest prawidłowa postawa uczestnika, który wykazuje chęć spotkań z małoletnią córką i zainteresowanie jej życiem oraz zdrowiem dziecka. Jednocześnie twierdzenia matki oraz babki macierzystej małoletniej jakoby uczestnik nieprawidłowo realizował swoją władzę rodzicielską nad małoletnią córką i jego postawa uniemożliwiała współdziałanie rodziców w wykonywaniu władzy rodzicielskiej nad ich małoletnią córką należy uznać za nieuzasadnione. W zakresie braku współdziałania dotyczącego leczenia małoletniej wskazać należy, iż w dniu 9 marca 2016 roku uczestnik postępowania uzyskał od matki dziecka informacje, że musi stawić się na badania u antropologa i w dniu 22 marca 2016 roku odbył powyższe badanie. Ponadto w toku niniejszego postępowania ustalono, że matka małoletniej nie zawsze informuje ojca dziecka o sytuacji zdrowotnej ich wspólnego dziecka, zaś w trakcie przesłuchania na rozprawie sądowej w dniu 27 lutego 2018 roku matka małoletniej potwierdziła, że uczestnik pyta się o stan zdrowia dziecka, kiedy otrzymuje informacje, że małoletnia była na wizycie u lekarza. Zaś za problemy organizacyjne związane z przekazywaniem informacji między rodzicami, czy też koniecznością zdobywania podpisów na dokumentach niezbędnych do wykonywania władzy rodzicielskiej w sposób prawidłowy, odpowiedzialnością należy obciążyć oboje rodziców. W kwestii związanej z brakiem podpisu ojca małoletniej dotyczącej zapisania dziecka do przedszkola wskazać należy, iż uczestnik postępowania złożył swój podpis na podaniu przyjęcia dziecka do przedszkola i wrzucił powyższe podanie do skrzynki pocztowej wnioskodawczyni. Ponadto z zaświadczenia uzyskanego od nauczycielki małoletniej w przedszkolu wynika,

że uczestnik wielokrotnie odbierał córkę z przedszkola. Zaś z wiarygodnych twierdzeń uczestnika wynika, że podczas odbierania dziecka z przedszkola rozmawia z wychowawcami dziecka na temat małej i nie chce uczestniczyć w zebraniach w przedszkolu, z uwagi na to, że będzie na nich matka małej. Zważyć również należało, iż uczestnik nie wyrażał zgody na zapisanie dziecka na zajęcia dodatkowe, gdyż nie stać go było na ponoszenie powyższych wydatków. Sąd zwrócił uwagę, że uczestnik nie chciał się zgodzić na wyrobienie paszportu dla małej córki. Jednakże jego decyzja w tym zakresie wynikała z tego, że obawiał się, że matka małej wywiezie dziecko na stałe za granicę. Mając na uwadze doświadczenie życiowe tutaj. Sądu zważyć należy również, że rodzicom ze względu na swoje obowiązki zawodowe czasem trudno jest wziąć urlop w pracy w związku z chorobą dziecka, zważywszy również na okoliczność, że objawy choroby dziecka często pojawiają się nagle, w związku z czym często nie można z góry z kilkudniowym wyprzedzeniem zaplanować wzięcia takiego urlopu. Sąd miał również na uwadze okoliczność, że pozwany pracuje w systemie zmianowym, co dodatkowo utrudnia wzięcie urlopu zdrowotnego w związku z chorobą dziecka.

Pozostałe argumenty przedstawione przez stronę wnioskującą dotyczące wyczuwalnego zapachu alkoholu od ojca dziecka, w sytuacji, gdy ojciec małej nie został przebadany na zawartość alkoholu w organizmie oraz dotyczące nieporozumienia w sprawie operacji migdałków dziecka, nie uzasadniały w żaden sposób wniosku M. L. (1) o ograniczeniu ojcu władzy rodzicielskiej.

Zważyć należy również, że rodzice żyjący w rozłączeniu zawsze mają trudniejszą sytuację w wychowaniu dzieci, niż rodzice mieszkający razem. Jednakże jak wynika z przedstawionej do akt sprawy dokumentacji w postaci wiadomości sms oraz jak wynika z zeznań uczestników postępowania oraz matki wnioskodawczyni rodzice małej omawiają kwestie związane z opieką i wychowaniem ich małej córki za pomocą wiadomości sms oraz w trakcie prowadzonych rozmów telefonicznych. W ocenie Sądu oboje rodzice małej winni zawsze współdziałać dla dobra dziecka. Wystąpienie na przestrzeni kilku lat zaledwie kilku incydentów związanych przede wszystkim z brakiem porozumienia pomiędzy rodzicami małej nie jest wystarczające w ocenie Sądu do ograniczenia uczestnikowi postępowania M. M. (1) władzy rodzicielskiej nad małą córką Z. M.. Sąd zwrócił również uwagę na pozytywne zachowanie ojca małej, który w toku niniejszego postępowania w celu nabycia umiejętności wychowawczych wziął udział w warsztatach umiejętności wychowawczych, przeczytał książkę M. R. pod tytułem „Porozumienie bez przemocy” oraz wziął udział wraz z matką małej w spotkaniu z psychologiem.

Reasumując, Sąd uznał, że nie ma podstaw, aby ojcu ograniczyć władzę rodzicielską do prawa współdecydowania w sprawach dziecka dotyczących kwestii światopoglądowych oraz w sprawie wyjazdu dziecka za granicę na pobyt stały. W ocenie Sądu postawa uczestnika pozwala przypuszczać, iż będzie się on nadal starał być dobrym ojcem dla swojej córki, zdaniem Sądu Rejonowego może z powodzeniem tę rolę wypełniać przy prawidłowej postawie i wsparciu ze strony matki dziecka. Celowe byłoby raczej wspólne udanie się przez strony na konsultacje psychologiczne celem poprawy komunikacji między nimi niż ograniczanie praw rodzicielskich ojca.

Natomiast co do kontaktów ojca z córką to podstawę merytoryczną do orzekania o kontaktach stanowią art. 113 – 113⁶ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Artykuł 113 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej. Zatem wzajemne kontakty są prawem zarówno rodziców jak i dzieci. Jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy (art. 113¹ § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Sąd opiekuńczy, orzekając w sprawie kontaktów z dzieckiem, może zobowiązać rodziców do określonego postępowania, w szczególności skierować ich do placówek lub specjalistów zajmujących się terapią rodzinną, poradnictwem lub świadczących rodzinie inną stosowną pomoc z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wykonania wydanych zarządzeń (art. 113⁴ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Z kolei w myśl art. 113⁵

Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego Sąd opiekuńczy może zmienić rozstrzygnięcie w sprawie kontaktów, jeżeli wymaga tego dobro dziecka.

W niniejszej sprawie zasadnym była zmiana kontaktów ustalonych w sprawie o ustalenie kontaktów prowadzonej przed tut. Sądem pod sygn. akt VI Nsm 237/13. Zważyć należy bowiem, że kontakty M. M. (1) z jego małoletnią córką Z. M., które były ustalone w ugodzie zawartej w dniu 28 czerwca 2013 roku nie były prawidłowo realizowane, gdyż zdarzało się, że ojciec małoletniej odprowadzał córkę z ustalonych kontaktów o późniejszej godzinie niż zostało to ustalone w zawartej ugodzie. Zważyć również należało, iż kontakty M. M. (1) z jego małoletnią córką Z. M., które zostały ustalone w toku niniejszego postępowania w ugodzie z dnia 8 sierpnia 2017 roku, przed mediatorem „M. (...)” również nie były realizowane prawidłowo, gdyż uczestnik postępowania skracał czas powyższych kontaktów. Wskazać należało, iż oboje rodzice małoletniej doszli do porozumienia, aby kontakty M. M. (1) z jego małoletnią córką Z. M. zostały rozszerzone.

W związku z powyższym, mając na uwadze powyższe okoliczności, a także stanowisko uczestników niniejszego postępowania wyrażone przez ich pełnomocników oraz przede wszystkim kierując się dobrem małoletniego dziecka uczestników postępowania tutejszy Sąd ustalił kontakty M. M. (1) z jego małoletnią córką Z. M. ur.(...) poza miejscem zamieszkania dziecka i bez obecności matki, ustalając, że ojciec będzie odbierał dziecko i odwoził w następujący sposób :

- w czasie roku szkolnego :

a) w każdą pierwszą i trzecią środę miesiąca, po odebraniu córki z przedszkola będzie się nią opiekował do godziny 18.00, kiedy to odwiezie małoletnią do domu,

b) w każdą drugą i czwartą sobotę miesiąca w godzinach 10.00-18.00 ,

c) we wtorki i czwartki małoletnia będzie rano odprowadzana przez ojca do przedszkola (od września 2018 r. do szkoły),

d) poczynając od maja 2018r. małoletnia spędzi z ojcem jeden weekend z nocowaniem, to jest od soboty godzina 10.00 do niedzieli godzina 16.00, (rodzice ustalą na piśmie, który to będzie weekend, w braku ustaleń będzie to weekend w którym przypada druga sobota miesiąca) ,

- w czasie wakacji letnich w 2018 roku małoletnia spędzi z ojcem 5 dni, a poczynając od 2019r. 7 dni w okresie ustalonym z matką dziecka,
- w czasie ferii zimowych od 2019r. małoletnia spędzi z ojcem 6 dni ustalonych z matką dziecka, w braku ustaleń będzie to 6 pierwszych dni ferii od soboty rozpoczynającej te ferie)
- w okresie Świąt Bożego Narodzenia ojciec spędzi z córką 24.12.każdego roku czas od godziny 10.00 do 16.00 oraz czas od 27 grudnia godzina 10 do 29.12 godzina 16.00,
- w okresie Ś. Wielkanocy ojciec spędzi z córką czas w niedzielę Palmową w godzinach 10.00-18.00.

w pozostałym zaś zakresie wniosek uczestnika postępowania M. M. (1) dotyczący zmiany jego kontaktów z małoletnią córką Z., ustalonych w ugodzie sądowej zawartej w dniu 28 czerwca 2013r. przed tutejszym sądem w sprawie o ustalenie kontaktów pod sygn. akt VI Nsm 237/13 należało oddalić.

Sąd ustalając kontakty ojca z córką kierował się przede wszystkim dobrem małoletniej Z. M., a także ugodą zawartą pomiędzy uczestnikami postępowania w dniu 8 sierpnia 2017 roku. Ponadto, z uwagi na to, że w ugodzie zawartej pomiędzy uczestnikami postępowania w dniu 8 sierpnia 2017 roku nie uregulowano kontaktów uczestnika z małoletnią córką w okresie wakacji oraz Ś. tut. Sąd kierując się stanowiskiem uczestników postępowania oraz mając na uwadze dobro ich małoletniej córki uregulował również kontakty uczestnika z córką we wskazanym okresie. Z uwagi

na to, że święta Bożego Ciała i tzw. dni weekendu majowego są poprzedzane dniami, które nie są wolne od pracy, Sąd nie ustalał dodatkowych kontaktów ojca z małoletnią córką w trakcie tych dni. Ponadto Sąd kierując się dobrem małoletniej, która z pewnością chciałaby spędzić Święta Bożego Narodzenia, w tym Wigilię z każdym z rodziców ustalił, że w okresie Świąt Bożego Narodzenia ojciec spędzi z córką 24.12.każdego roku czas od godziny 10.00 do 16.00 oraz czas od 27 grudnia godzina 10 do 29.12 godzina 16.00. Ponadto zdaniem Sądu małoletnia Z. M. urodzona w dniu (...) ma ukończone 6 lat, w związku z czym jest ona już w takim wieku, że ojciec małoletniej może jej zapewnić właściwą opiekę w czasie jego kontaktów z dzieckiem i atrakcyjny wypoczynek w tym czasie. Sąd mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy nie znalazł żadnych przeciwwskazań, aby małoletnia Z. M. nie mogła nocować w czasie kontaktów u ojca w jego mieszkaniu. Tym bardziej, że takie nocowania małoletniej w domu jej ojca już miały miejsce wcześniej. Sąd zobowiązał przy tym rodziców małoletniej do ustalenia w formie pisemnej, w trakcie którego weekendu małoletnia nocować będzie u ojca, przyjmując, iż w braku ustaleń będzie to weekend, w którym przypada druga sobota miesiąca.

Ponadto Sąd oddalił wniosek pełnomocnika uczestnika postępowania zawarty w punkcie 6 pisma z dnia 16 maja 2017 roku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia rozszerzony na rozprawie sądowej w dniu 27 lutego 2018 roku o to, aby we wtorki i czwartki małoletnia była rano odprowadzana przez ojca do przedszkola. Wskazać należy bowiem, że pełnomocnik uczestnika postępowania na rozprawie sądowej w dniu 27 lutego 2018 roku jedynie nieznacznie zmodyfikował wniosek o udzielenie zabezpieczenia zawarty w punkcie 6 pisma z dnia 16 maja 2017 roku, zaś tutaj Sąd rozpoznał już wskazany wniosek z dnia 16 maja 2017 roku i postanowieniem z dnia 28 września 2017 roku na czas trwania postępowania uchylił ustalenia zawarte w ugodzie z 28 czerwca 2013 roku w sprawie V. N.237/13 i ustalił, że strony obowiązują ustalenia zawarte w ugodzie z dnia 8 sierpnia 2017 roku, przed mediatorem „M. (...)” w zakresie kontaktów ojca z dzieckiem oraz w zakresie wykonywania władzy rodzicielskiej co do edukacji i zdrowia małoletniej córki stron Z. M.ur. (...). Obecnie kontakty odbywają się w sposób prawidłowy i nie ma potrzeby ich dodatkowego zabezpieczenia.

Zważyć należy, że w dniu 13 marca 2018 roku tutaj Sąd wydał postanowienie kończące w sprawie, w którym kierując się m.in. ustaleniami zawartymi w ugodzie z dnia 8 sierpnia 2017 roku ustalił nowy model kontaktów uczestnika z córką. Uregulowania dotyczące kontaktów uczestnika z małoletnią córką zawarte w postanowieniu kończącym z dnia 13 marca 2018 roku będą wykonalne z datą uprawomocnienia się ww. postanowienia.

O kosztach postępowania sądowego, Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. zgodnie z ogólną regułą, iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie, pozostawiając strony przy poniesionych kosztach.