

UZASADNIENIE

W dniu 04.12.2014 r. do tutejszego sądu wpłynął wniosek o pozbawienie władzy rodzicielskiej K. K. nad małoletnią A. H. (1) złożony przez M. A. H. (2), matkę małoletniej. W uzasadnieniu wnioskodawczyni podniosła, iż ojciec nie interesuje się dzieckiem, nie pamięta o jego urodzinach, imieninach, dniu dziecka. Ojciec kontaktuje się z dzieckiem sporadycznie. Małoletnia A. H. (1) słowami „tato” zwraca się do partnera matki.

W odpowiedzi na wniosek K. K. wniósł o oddalenie wniosku w przedmiocie pozbawienia władzy rodzicielskiej. W uzasadnieniu uczestnik przeczy wystąpieniu przesłanek pozbawienia władzy rodzicielskiej. Twierdzi, iż odwiedza małoletnią, wręcza jej prezenty, łoży na jej utrzymanie w ramach zasądzonych alimentów.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. H., lat 33, posiada wykształcenie średnie ogólne, pracuje jako sprzedawca. Mieszka z córką A. H. (1) oraz rodzicami w mieszkaniu rodziców, zajmując jeden z dwóch pokoi. Była w związku nieformalnym z K. K. i z tego związku narodziła się A. H. (1). M. H. mieszkała z K. K. przez krótki okres czasu przed ciążą. Wyprowadziła się do rodziców w trakcie ciąży z uwagi na brak porozumienia z uczestnikiem, jego agresywne zachowanie. W. i G. H., rodzice wnioskodawczyni pomagają jej w opiece nad dzieckiem. Od 6 lat jest w nieformalnym związku z M. N., obecnie nie mieszkają razem. M. H. cierpi na padaczkę w związku z czym jest pod stałą opieką neurologa (sprawozdanie z wywiadu środowiskowego kuratora zawodowego, k. 28)..

K. K., lat 33, Posiada wykształcenie średnie, studiował przez 3 lata edukację techniczną na Uniwersytecie (...), ale studiów nie ukończył. Prowadzi działalność gospodarczą, jest pośrednikiem finansowym. Wynajmował pokój w W. na ulicy (...), aktualnie mieszka w K.. Ma zasądzone alimenty w kwocie 500 zł na małoletnią A. H. (1). Dziecko odwiedza sporadycznie, twierdzi, iż nie może porozumieć się z matką dziecka co do spotkań, gdyż ta nie odpowiada na jego wiadomości sms. Ma zaległości w płaceniu alimentów od dwóch miesięcy. Badający uczestnika biegli sądowi stwierdzili, że nie wykazuje on objawów choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego, ani zaburzeń osobowości. Aktualny jego stan psychiczny pozwala mu na sprawowanie opieki nad dzieckiem. Wykazywał pewne cechy niedojrzałości psychicznej poprzez przesadną koncentrację na własnych emocjach (k. 70 opinia biegłych)

Małoletnia A. H. (1) ur. (...), ma 6 lat, jest zdrowym, prawidłowo rozwijającym się dzieckiem. Uczęszcza do zerówki w Przedszkolu nr (...) przy ul. (...). Dodatkowo uczęszcza na zajęcia plastyczne oraz karate.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt, zeznaniach świadków G. H., H. H. (1), W. K., J. S. oraz M. N., opinii sądowo-psychologiczno-psychiatrycznej z dnia 15.05.2015 r. biegłych psychologa i psychiatry oraz przesłuchaniu stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Wniosek o pozbawienie władzy rodzicielskiej K. K. nad małoletnią A. H. (1) należało oddalić.

Artykuł 92 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż dziecko do pełnoletniości pozostaje pod władzą rodzicielską, która to władza z mocy art. 93 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przysługuje obojgu rodzicom. Każde z rodziców jest uprawnione i zobowiązane do wykonywania władzy rodzicielskiej, jeżeli nie została mu ona odebrana lub ograniczona. Zgodnie z art. 95§ 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego władza rodzicielska powinna być wykonywana tak jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego. Kodeks rodzinny i opiekuńczy w artykule 109 przewiduje, że jeżeli dobro dziecka jest zagrożone sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia, a w szczególności może zobowiązać rodziców do określonego zachowania z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wydanych zarządzeń. Może również poddać wykonywanie władzy rodzicielskiej stałemu nadzorowi kuratora sądowego.

Natomiast przesłanki do pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej określa art. 111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który stanowi, że sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej jeżeli :

--władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu z powodu trwałej przeszkody lub ,

--rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub,

--w sposób rażący zaniedbują swoje obowiązki względem dziecka.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego nie zachodziły przesłanki do pozbawienia władzy rodzicielskiej K. K. nad jego małoletnią córką A. H. (1), dlatego też wniosek M. H. należało oddalić.

W ocenie Sądu Rejonowego K. K. zaniedbywał swoje obowiązki rodzicielskie wobec córki, ale nie było to jeszcze zaniedbania, które można ocenić jako długotrwałe i rażące.

K. K. przez długie okresy dziecka nie widywał, miał zaległości w alimentach, nie zajmował się wychowaniem dziecka. Wykazywał się dużą lekkomyślnością w swojej relacji do dziecka, zaniedbując to dziecko. Jednakże skutek w postaci pozbawienia władzy rodzicielskiej, Sąd może zastosować jedynie w przypadku, kiedy oceni, że te zaniedbania rodzicielskie, które tutaj występowały, są rażące. Sąd nie może zbyt pochopnie pozbawiać władzy rodzicielskiej. Z orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, że jako rażące Sąd ocenić może zaniedbania wieloletnie, długotrwałe, krzywdzenie dziecka, bicie, spowodowanie urazów dziecka, długoletnie nadużywanie alkoholu, patologie rodzinne, na przykład przestępczość, w którą dany rodzic popada, pozbawienie wolności, opuszczenie dziecka. Takie drastyczne sytuacje, Sąd ocenia, jako rażące. Uczestnik w tej sprawie zbyt mało się interesował dzieckiem, ale jednak jakieś starania wykazywał. Ze strony matki dziecka też na żadną współpracę liczyć nie mógł, bo ona była związana z innym partnerem. Nie starała się aby uczestnik zaistniał jako ojciec. K. K. wykazywał się pewną nieporadnością i biernością, ale zdaniem Sądu Rejonowego nie jest to, aż taka rażące żeby skutkowało pozbawienie Pana władzy rodzicielskiej. Zwłaszcza, że Pan tą władzę rodzicielską chce w jakiś sposób wykonywać, chce się kontaktować. Dla dobra dziecka jest wskazane, żeby miało oboje rodziców, nawet, jeśli matka jest w innym związku, z innym mężczyzną. To prawda jest taka, że dziecko ma konkretnych rodziców biologicznych i sytuacja, w której rodzice wchodzi w inne związki, jest szkodliwa dla dziecka, bo traci poczucie czym jest dzieckiem i praktycznie ma dwóch tatusiów. Ale jest to też wybór matki, jak sytuacja rodzinna wygląda. Dla dziecka ta sytuacja jest skomplikowana, dla rodziców małoletniej też nie łatwa. Ale odpowiedzialność za swoje dziecko ponoszą wspólnie i dla jego dobra winni ze sobą współpracować.

Sąd Rejonowy nie uznał, aby postępowanie ojca tak drastycznie ocenić i wykonywanie jego obowiązków, żeby go pozbawić praw rodzicielskich. Dlatego Sąd ten wniosek oddalił.

Z uwagi na rozstrzygnięcie orzeczono o kosztach postępowania zgodnie za art. 520 Kodeksu postępowania cywilnego.

W związku z wynikiem postępowania kosztami postępowania obciążyć należało wnioskodawczynię M. H. i nakazać pobrać od niej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 868 (osiemset sześćdziesiąt osiem) złotych tytułem pokrycia kosztów opinii biegłych o przeprowadzenie której wnioskodawczyni wnosiła.