

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 1373/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. W.	jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 10 maja 2020 r oskarżony będąc	protokół zatrzymania	2	

w stanie nietrzeźwości prowadził samochód w ruchu lądowym.			
protokół badania trzeźwości	5,7		
zeznania świadka D. Ł.	13, 119		
wyjaśnienia M. W.	31-32, 119		
zeznania D. C.	18, 119		
oskarżony był uprzednio (wyrok z dnia 28 stycznia 2011r) skazany z art 178a § 1 kk, który to wyrok zatarł się z mocy prawa z dniem 24 września 2020r	akta XIV K 1205/01		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół badania trzeźwości	sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza	
protokół zatrzymania	sporządzony prawidłowo przez upoważnionego funkcjonariusza		
wyjaśnienia M. W.	w zakresie zasadniczych elementów zdarzenia zgodne z pozostałym materiałem dowodowym		
zeznania D. C.	spójne i logiczne oraz zgodne z pozostałym materiałem dowodowym		
zeznania świadka D. Ł.	spójne i logiczne oraz zgodne z pozostałym materiałem dowodowym		
akta XIV K 1205/01	pochozące z wiarygodnego źródła		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Poza sporem stron w niniejszej sprawie pozostaje fakt, iż oskarżony w chwili kontroli drogowej, a dokładnie w momencie jego zatrzymania do kontroli prowadził samochód w ruchu lądowym. Wyjaśnienia oskarżonego i zeznania świadków nie pozostawiają w tym względzie żadnych wątpliwości. Także poza sporem pozostaje stan nietrzeźwości oskarżonego w trakcie prowadzenia samochodu. Badanie trzeźwości powtórzone zgodnie z przyjętą procedurą i prawidłowo			

udokumentowane nie było przez nikogo kwestionowane. Spożycie alkoholu było ze strony oskarżonego świadomym aktem woli tak jak i decyzja o prowadzeniu pojazdu Stąd jedynym wnioskiem jaki stąd płynie jest uznanie, że oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa opisanego w art 178a§1 kk. Prokurator przyjął w akcie oskarżenia kwalifikację z art 178a§4 kk. Według wiedzy jaką mógł mieć oskarżyciel w dacie wnoszenia aktu oskarżenia była to kwalifikacja trafna, która jednak wobec obecnej wiedzy o stanie rzeczy zdezaktualizowała się. Podstawa bowiem przypisania oskarżonemu kwalifikowanego typu przestępstwa opisanego w paragrafie 4 był wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy M. z dnia 28 stycznia 2011 sygn XIV 1205/10. wyrok ten powinien ulec zatarciu z mocy prawa na mocy art 76 §1 kk po upływie 10 lat od zakończenia okresu próby to jest w dniu 05.08.2016r Na przeszkodzie temu stało niewykonanie w całości świadczenia pieniężnego, które to zostało wykonane dopiero w dniu 24 września 2020r zatem to w tym dniu doszło do zatarcia uprzedniego skazania. Zgodnie zaś z wyrokiem SN z dnia

22.10.2021r w sprawie II
KK 459/21

„P. do przyjęcia wobec sprawcy, któremu zarzucono prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym surowszej odpowiedzialności karnej z art. 178a § 4 k.k., jest fakt zatarcia z mocy prawa wcześniejszego prawomocnego skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. lub wymienione w art. 178a § 4 k.k., zaistniały w dacie wyrokowania co do popełnienia czynu określonego w art. 178a § 1 k.k., również wtedy, gdy do popełnienia tego czynu doszło przed upływem okresu niezbędnego do zatarcia wcześniejszego skazania.”

Tym samym w realiach niniejszej sprawy nie można oskarżonemu przypisać surowszej odpowiedzialności karnej i jedyną kwalifikacją prawną możliwą do przyjęcia pozostaje art 178a§1 kk

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	I		W ocenie sądu aktualny stan danych o karalności i dane zebrane o oskarżonym wskazują na wystarczające orzeczenie kary ograniczenia wolności, która poprzez swoją realną uciążliwość rozłożoną w czasie jest karą efektywną. 1 rok pozbawienia wolności przy obowiązku 30 godzin pracy w stosunku miesięcznym takim orzeczeniem jest.
M. W.	II		obligatoryjny zakaz prowadzenia pojazdów

			na okres lat 3 jest wystarczający dla refleksji oskarżonego nad jego obowiązkami jako kierowcy.
M. W.	III		świadczenie pieniężne w wysokości 5000zł jest odpowiednie do stopnia zamożności oskarżonego utrzymującego się z prac dorywczych
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	IV		okres pozbawienia wolności oskarżonego należało zaliczyć na poczet kary wobec obligatoryjnego brzmienia przepisu art 63 kk
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	oskarżony posiada źródła utrzymania i bark jest podstaw do zwolnienia go od ponoszenia kosztów procesu.	
1.Podpis		