

# UZASADNIENIE

|  |                   |  |  |
|--|-------------------|--|--|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt     | V K 3688/19  |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |                   |  |  |
| <b>1.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>  |                   |  |  |
| <b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>   |                   |  |  |
| Lp.  | Oskarżony         | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.1.1.   | M. W.             | jak w pkt 1 aktu oskarżenia  |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód             | Numer karty  |  |
| W dniu 19 stycznia 2019r M. W. wraz z innymi osobami dokonał   | wyjaśnienia M. W. | 356, 488   |  |

|   |                   |                                  |  |
|---|-------------------|----------------------------------|--|
| włamania do kiosku (...) skąd zabrali towary na kwotę 10.414,32zł   |                   |                                  |  |
| zeznania J. L.  | 7, 71             |                                  |  |
| 1.1.2.  | M. S.             | Jak w pkt 2 aktu oskarżenia      |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód             | Numer karty                      |  |
| W dniu 30 marca 2019r M. S. wraz z innymi osobami dokonał włamania do kiosku (...) skąd zabrali towary na kwotę 13.347,23zł                           | wyjaśnienia M. S. | 94-95, 118-120, 339-340, 497-498 |  |
| zeznania A. B.  | 155, 499          |                                  |  |
| 1.1.3.  | M. S.             | jak w pkt 3 aktu oskarżenia      |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód             | Numer karty                      |  |
| W dniu 18 kwietnia 2019r M. S. wraz z innymi osobami dokonał włamania do pawilonu handlowego skąd zabrali towary na kwotę 8.000zł oraz 150 zł gotówką | wyjaśnienia M. S. | 94-95, 118-120, 339-340, 497-498 |  |
| zeznania D. B.  | 300, 499          |                                  |  |
| 1.1.4.  | M. S.             | jak w pkt 4 aktu oskarżenia      |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód             | Numer karty                      |  |

|  |                                  |  |  |
|--|----------------------------------|--|--|
| W dniu 23 kwietnia 2019r M. S. wraz z innymi osobami usiłował dokonać włamania do kiosku (...) | zeznania B. P.                   | 65, 498  |  |
| zeznania K. K.   | 68,499                           |  |  |
| zeznania G. D.   | 59                               |  |  |
| wyjaśnienia M. S.  | 94-95, 118-120, 339-340, 497-498 |  |  |
| 1.1.5.   | M. S.                            | Jak w pkt 5 aktu oskarżenia  |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód                            | Numer karty  |  |
| w dniu 23 kwietnia 2019 M. S. posiadał przy sobie 0,29 grama ziela konopii                     | wyjaśnienia M. S.                | 94-95, 118-120, 339-340, 497-498   |  |
| protokół przeszukania  | 52-54                            |  |  |
| protokół użycia testera  | 55                               |  |  |
| opinia   | 178-179                          |  |  |
| zeznania K. K.   | 68,499                           |  |  |
| <b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |                                  |  |  |
| Lp.  | Oskarżony                        | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.2.1.   | M. S.                            | jak w pkt 1 aktu oskarżenia  |  |

|   |                   |  |  |
|---|-------------------|--|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione   | Dowód             | Numer karty                                |  |
| Oskarżony M. S. miał brać udział we włamaniu w dniu 19 stycznia 2019 roku do kiosku (...) przy ul. (...)  | wyjaśnienia M. S. | 94-95, 118-120, 339-340, 488               |  |
| zeznania E. S.  | 499,              |  |  |
| pismo   | 342, 28           |  |  |
| zeznania M. P.  | 192-193, 500      |  |  |
| zeznania A. G.  | 20-22             |  |  |
| zeznania D. G.  | 384. 388-393      |  |  |
| <b>1. Ocena DOWODÓW</b>   |                   |  |  |
| <b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>   |                   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1   | Dowód             | Zwięźle o powodach uznania dowodu          |  |
| 1.1.1   |                   |  |  |
| <b>o.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |                   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód             | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |  |

|                         |   |  |  |
|-------------------------|---|--|--|
| 1.1.1                   | zeznania J. L.  | spójne i logiczne ,<br>zgodne z wyjaśnieniami<br>oskarżonego |  |
| wyjaśnienia M. W.       | spójne i logiczne, zgodne<br>z pozostałym materiałem<br>dowodowym |  |  |
| 1.1.2                   | wyjaśnienia M. S.   | spójne i konsekwentne  |  |
| zeznania A. B.          | logiczne i zgodne z<br>pozostałym materiałem<br>dowodowym         |  |  |
| 1.1.3                   | wyjaśnienia M. S.   | zgodne z pozostałym<br>materiałem dowodowym                  |  |
| zeznania D. B.          | spójne i nie sprzeczne z<br>pozostałymi dowodami                  |  |  |
| 1.1.4                   | zeznania B. P.  | spójne, logiczne i zgodne z<br>zeznaniem K. K.               |  |
| zeznania G. D.          | spójne i logiczne   |  |  |
| zeznania K. K.          | spójne, logiczne i zgodne z<br>zeznaniem B. P.                    |  |  |
| wyjaśnienia M. S.       | spójne konsekwentne i<br>logiczne                                 |  |  |
| 1.1.5                   | opinia  | wydana przez<br>upoważnionego biegłego,<br>jasna i pełna     |  |
| protokół przeszukania   | sporządzony przez<br>upoważnionego<br>funkcjonariusza             |  |  |
| protokół użycia testera | sporządzony przez<br>upoważnionego<br>funkcjonariusza             |  |  |

|                                 |  |                                    |  |
|---------------------------------|--|------------------------------------|--|
| wyjaśnienia M. S.               | zgodne z zeznaniami świadka i opinią   |                                    |  |
| zeznania K. K.                  | zgodne z pozostałymi dowodami  |                                    |  |
| 1.2.1                           | pismo  | pochodzące od wiarygodnego nadawcy |  |
| zeznania E. S.                  | spójne i zgodne z pismami MOW  |                                    |  |
| zeznania M. P.                  | spójne i zgodne z wystawioną dokumentacją  |                                    |  |
| wyjaśnienia M. S.               | w zakresie tego czynu korespondujące z pismami MOW oraz zeznaniami M. P. i E. S.   |                                    |  |
| zeznania A. G.                  | sprzeczne w zakresie czynu 1 z dokumentacją ośrodka oraz zeznaniami M. P., w zakresie pozostałych czynów wobec odmienności w datowaniu zdarzeń nieużyteczne dla sprawy |                                    |  |
| zeznania D. G.                  | w zakresie czynu z 19 stycznia 2019r zgodne z dokumentacją MOW i zeznaniami M. P., w pozostałym zakresie wobec odmienności datowania zdarzeń nieużyteczne dla sprawy   |                                    |  |
| <b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b> |  |                                    |  |
|                                 | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Oskarżony                          |  |

|  |   |     |       |
|--|---|-----|-------|
| #  | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I   | M. W. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |   |     |       |
| oskarżony wraz z innymi osobami zagarnął mienie znajdujące się w zamkniętym i zabezpieczonym pomieszczeniu. Chcąc tego dokonać sprawcy, w tym oskarżony musieli usunąć zabezpieczenia techniczne chroniące towar w postaci rolety antywłamaniowej. Zabór mienia dokonany po uprzednim siłowym pokonaniu przeszkody technicznej służącej do ochrony mienia przed nieupoważnionym dostępem wyczerpuje przesłanki przestępstwa z art. 279 §1 kk |   |     |       |
| #  | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | III | M. S. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |   |     |       |
| Jak idzie o czyny z pkt 2 i 3 a/o to oskarżony wraz z innymi osobami zagarnął mienie znajdujące się w zamkniętym i   |   |     |       |

zabezpieczonym pomieszczeniu. Chcąc tego dokonać sprawcy, w tym oskarżony musieli usunąć zabezpieczenia techniczne chroniące towar w postaci rolety antywłamaniowej. Zabór mienia dokonany po uprzednim siłowym pokonaniu przeszkody technicznej służącej do ochrony mienia przed nieupoważnionym dostępem wyczerpuje przesłanki przestępstwa z art. 279 §1 kk. W przypadku czynu z pkt 4 sprawcy zostali dostrzeżeni w toku prowadzenia bezpośrednich czynności sprawczych zmierzających do utorowania sobie dostępu do wnętrza kiosku w celu zaboru rzeczy i wyłącznie interwencja Policji zatrzymała ich działania, co przekonuje o konieczności zakwalifikowania ich zachowania ( w tym oskarżonego) jako usiłowania kradzieży z włamaniem opisanej w art 13§1 kk w zw z art 279§1 kk. Co zaś do czynu z pkt 5 to dostępne dowody nie pozwalają na przyjęcie innej interpretacji stanu faktycznego jak taka, że oskarżony posiadał przy sobie zawiniątko ( zostało odnalezione przez policjantów przy zatrzymaniu), które zawierało substancję zidentyfikowaną przez biegłego jako środek odurzający. Tym samym wyczerpał znamiona czynu



|  |  |    |       |
|--|--|----|-------|
| z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.  |  |    |       |
| #  | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |    |       |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |    |       |
|  |  |    |       |
| #  | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania  |    |       |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania                |  |    |       |
|  |  |    |       |
| #  | 3.4. Umorzenie postępowania  |    |       |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania                            |  |    |       |
|  |  |    |       |
| #  | 3.5. Uniewinnienie   | II | M. S. |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia                                     |  |    |       |
| Powodem uniewinnienia oskarżonego do dokonania zarzucanego mu czynu jest przekonanie Sądu, że przypisanie winy |  |    |       |

oskarżonemu stałoby w sprzeczności z wiarygodnymi dowodami. Jak wynika bowiem z pism MOW w którym oskarżony przebywał w dacie czynu był on w tym ośrodku (położonym w pobliżu S.). Przesłuchany pracownik ośrodka praktycznie wykluczył możliwość zarejestrowania oddalenia się wychowanka z ośrodka. Także świadek G. wskazywał gdzie oskarżony był w dacie czynu. Wprawdzie świadek G. podawał, że brał on udział w zdarzeniu, lecz jego depozycje nie są wiarygodne z powodu sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym w tym zakresie. Kwestię swojego wcześniejszego przyznania się oskarżony przekonująco wytłumaczył. Wobec powyższego Sąd uznał, że dowody przemawiają na niekorzyść tezy oskarżenia w tym zakresie i uniewinnił oskarżonego od tego zarzutu.

**1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności                      |
|-----------|--------------------------------|--|--|
| M. W.     | I                              | I  | Sąd uznał, że postawa oskarżonego, który nie |

|       |     |  |   |
|-------|-----|--|---|
|       |     |  | <p>kwestionował swojej winy i dokonanie przestępstwa nie godzącego w dobra materialne osoby fizycznej, a zatem rodzającego daleko mniej problemów oznaczonym co do tożsamości osobom pozwala na zastosowanie kary relatywnie łagodnej aczkolwiek bezpośrednio dolegliwej na różnych poziomach i etapach jej wykonywania jaka jest kara łączona. Miesiąc pozbawienia wolności oraz 4 miesiące ograniczenia wolności jako kara za włamanie do kiosku jest w ocenie Sądu adekwatna.</p>  |
| M. S. | III |  | <p>w ocenie Sądu wielość czynów dokonanych przez oskarżonego i jego swego rodzaju specjalizację nakazuje potraktować go z większą dozą surowości. Dlatego też za każdy z czynów z pkt 2,3,4 należało wymierzyć karę pozbawienia wolności aczkolwiek biorąc pod uwagę postawę oskarżonego i jego uprzednią niekaralność należało ograniczyć represję do najniższej kary 1 roku przewidzianej przez ustawodawcę. Co do czynu z pkt 5 ograniczenie kary wynika z niewielkiej ilości środka odurzającego i jego charakteru.</p> |
| M. S. | IV  |  | <p>Kara łączna wymierzona została w dolnej granicy według stanu prawnego z daty czynów, który sytuował ją</p>   |

|              |      |  |  |
|--------------|------|--|--|
|              |      |  | na poziomie najwyższej z kar składowych. Niekaralność oskarżonego i jego postawa procesowa nasuwa przekonanie o tym, że w takim wymiarze kara jest wystarczająca.  |
| M. S.        | V    |  | Uprzednia niekaralność pozwala na uznanie, że podjęcie ryzyka zastosowania środka probacyjnego podziła lepiej na oskarżonego niż realne wykonanie kary i dlatego Sąd zdecydował się zawiesić jej wykonanie na okres 2 lat  |
| M. S.        | VI   |  | jako sprawca młodociany oskarżony podlega nadzorowi kuratora w okresie próby   |
| M. S.        | VII  |  | zawieszając wykonanie kary Sąd nałożył obowiązek wzmacniający oddziaływanie dozoru kuratora.   |
| M. S., M. W. | VIII |  | Sąd zobowiązał oskarżonych do częściowego naprawienia szkody uznając to za konieczne z powodów wychowawczych. Znaczne ograniczenie wysokości tego środka wynika z przekonania Sądu o tym, że nałożenie obowiązku pełnego naprawienia szkody ( przy relatywnie wysokich sumach) postawiłoby oskarżonych w sytuacji faktycznej niewykonalności tego obowiązku co podziałałoby na nich demotywująco |

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
|   |   |  | i niweczyłoby skutki wychowawcze wyroku   |
| <b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>  |   |  |   |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| M. S.   | IX  |  | Obrońca z urzędu wykonywała obowiązki w toku postępowania a jej pomoc nie została opłacona. |
| <b>1.inne zagadnienia</b>   |   |  |   |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |   |  |   |
| <b>1.Koszty procesu</b>   |   |  |   |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności   |  |   |
| X   | wobec obciążenia oskarżonych obowiązkiem częściowego naprawienia szkody nie jest celowe |  |   |

|                 |   |  |
|-----------------|---|--|
|                 | dodatkowe obciążenie w postaci kosztów i opłat. |  |
| <b>1.Podpis</b> |   |  |
|                 |   |  |