

UZASADNIENIE

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | V K 3436/19 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | I. V. | Jak w zarzucie 1 aktu oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|
| w dniu 30 lipca 2019r oskarżony w celu zmuszenia funkcjonariusza Policji S. M. do zaniechania czynności legitymowania i zatrzymania kierowal pod jego adresem groźby pozbawienia życia. | wyjaśnienia oskarżonego I. V. | 39-40 | |
| zeznania świadka Y. F. | 34 | | |
| zeznania świadka M. M. (1) | 11-12, 302-303 | | |
| zeznania świadka J. W. | 21-22, 303 | | |
| 1.1.2. | I. V. | Jak w zarzucie 2 aktu oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| w dniu 30 lipca 2019r oskarżony w celu zmuszenia funkcjonariusza Policji J. W. do zaniechania czynności legitymowania i zatrzymania kierowal pod jego adresem groźby pozbawienia życia. | wyjaśnienia oskarżonego I. V. | 39-40 | |
| zeznania świadka Y. F. | 34 | | |
| zeznania świadka M. M. (1) | 11-12, 302-303 | | |
| zeznania świadka J. W. | 21-22, 303 | | |
| 1.1.3. | I. V. | Jak w zarzucie 3 aktu oskarżenia | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| w dniu 30 lipca 2019r oskarżony znieważył funkcjonariusza Policji M. M. (1) podczas i w związku z czynnościami służbowymi w ten sposób, że kierował pod jego adresem słowa powszechnie uznana za obelżywe | wyjaśnienia oskarżonego I. V. | 39-40 | |
| zeznania świadka Y. F. | 34 | | |
| zeznania świadka M. M. (1) | 11-12, 302-303 | | |
| zeznania świadka J. W. | 21-22, 303 | | |
| 1.1.4. | I. V. | Jak w zarzucie z pkt 4 aktu oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| w dniu 30 lipca 2019r oskarżony znieważył funkcjonariusza Policji J. W. podczas i w związku z czynnościami służbowymi w ten sposób, że kierował pod jego adresem słowa powszechnie uznana za obelżywe | wyjaśnienia oskarżonego I. V. | 39-40 | |
| zeznania świadka Y. F. | 34 | | |
| zeznania świadka M. M. (1) | 11-12, 302-303 | | |
| zeznania świadka J. W. | 21-22, 303 | | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------|--|
| 1.1.5. | I. V. | Jak w zarzucie 5 a/o | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| w dniu 30 lipca 2019r oskarżony naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji M. M. (2) podczas i w związku z czynnościami służbowymi w ten sposób, że kopnął go w nogę. | wyjaśnienia oskarżonego I. V. | 39-40 | |
| zeznania świadka Y. F. | 34 | | |
| zeznania świadka M. M. (1) | 11-12, 302-303 | | |
| zeznania świadka J. W. | 21-22, 303 | | |
| 1.1.6. | I. V. | Jak w zarzucie 6 a/o | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| w dniu 30 lipca 2019r oskarżony naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji J. W. podczas i w związku z czynnościami służbowymi w ten sposób, że kopnął go w nogę. | wyjaśnienia oskarżonego I. V. | 39-40 | |
| zeznania świadka Y. F. | 34 | | |
| zeznania świadka M. M. (1) | 11-12, 302-303 | | |
| zeznania świadka J. W. | 21-22, 303 | | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--|
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | wyjaśnienia oskarżonego I. V. | co do zasadniczych faktów zbliżone do zeznań pokrzywdzonych. | |
| zeznania świadka J. W. | spójne logiczne i konsekwentne oraz zgodne z zeznaniami drugiego z policjantów w zakresie wszystkich omawianych zarzutów | | |
| zeznania świadka M. M. (1) | spójne logiczne i konsekwentne oraz zgodne z zeznaniami drugiego z policjantów w zakresie wszystkich omawianych zarzutów | | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------|
| zeznania świadka Y. F. | w ogólnym zarysie zdarzenia zgodne z pozostałym materiałem dowodowym, dość zachowawcze i niezbyt szczegółowe. | | |
| <i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| <i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i> | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | I. V. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| oskarżony w sytuacji gdy były z nim prowadzone czynności przez funkcjonariusza policji, którym to się sprzeciwiał, skierował wobec policjanta sformułowanie oznaczające zapowiedź | | | |

zabicia go całkowicie
czytelne dla
pokrzywdzonego.
Zapowiedź zabójstwa
niezależnie od tego czy
stała za tym rzeczywista
intencja stanowi groźbę
w rozumieniu kodeksu
karnego i formułowana
przez nietrzeźwego
agresywnego mężczyznę
musi być traktowana
poważnie. Skierowanie jej
w toku czynności, które
przybrały już wymiar
stosowania środków
przymusu bezpośredniego
nakierowane jest w ocenie
Sądu na przestraszenie
policjanta i skłonienie
go do rezygnacji z
prowadzonych działań
w nadziei uniknięcia
ziszczania się tej groźby.
Dlatego też W ocenie Sądu
oskarżony dopuścił się
przestępstwa z art 224§2
kk

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 2 | I. V. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| oskarżony w sytuacji gdy były z nim prowadzone czynności przez funkcjonariusza policji, którym to się sprzeciwiał, skierował wobec policjanta sformułowanie oznaczające zapowiedź | | | |

zabicia go całkowicie
czytelne dla
pokrzywdzonego.
Zapowiedź zabójstwa
niezależnie od tego czy
stała za tym rzeczywista
intencja stanowi groźbę
w rozumieniu kodeksu
karnego i formułowana
przez nietrzeźwego
agresywnego mężczyznę
musi być traktowana
poważnie. Skierowanie jej
w toku czynności, które
przybrały już wymiar
stosowania środków
przymusu bezpośredniego
nakierowane jest w ocenie
Sądu na przestraszenie
policjanta i skłonienie
go do rezygnacji z
prowadzonych działań
w nadziei uniknięcia
ziszczania się tej groźby.
Dlatego też W ocenie Sądu
oskarżony dopuścił się
przestępstwa z art 224§2
kk

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 3 | I. V. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| oskarżony w toku czynności prowadzonych przez umundurowanego funkcjonariusza Policji wobec jego osoby, o których charakterze został wcześniej poinformowany pod wpływem niezgody na te czynności użył wobec | | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|
| <p>policjanta sformułowań obelżywych. Nie ulega wątpliwości że zwrot „ty kurwo” jest zniewagą dla adresata, nie ulega też wątpliwości, że skierowano go do policjanta w trakcie czynności służbowych o czym oskarżony wiedział i nie ma też wątpliwości, że to właśnie te czynności tak rozżłościły oskarżonego , że postanowił dać temu wyraz wulgarnym epitetem. Tym samym wyczerpał znamiona czynu z art 226 § 1 kk</p> | | | |
| # | <p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | 4 | I. V. |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>oskarżony w toku czynności prowadzonych przez umundurowanego funkcjonariusza Policji wobec jego osoby, o których charakterze został wcześniej poinformowany pod wpływem niezgody na te czynności użył wobec policjanta sformułowań obelżywych. Nie ulega wątpliwości że zwrot „ty chuju” jest zniewagą dla adresata, nie ulega też wątpliwości, że skierowano go do policjanta w trakcie czynności służbowych o czym oskarżony wiedział i</p> | | | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|
| <p>nie ma też wątpliwości, że to właśnie te czynności tak rozżłościły oskarżonego , że postanowił dać temu wyraz wulgarnym epitetem. Tym samym wyczerpał znamiona czynu z art 226 § 1 kk</p> | | | |
| # | <p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | 5 | I. V. |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>oskarżony wiedząc , że ma do czynienia z policjantem gdyż widział mundur i został uprzedzony o interwencji, podczas stosowania wobec niego środków przymusu bezpośredniego w postaci założenia kajdanek kopnął policjanta w nogę. Niewątpliwie jest to naruszenie nietykalności człowieka wobec zaistnienia niechcianego kontaktu kończyny oskarżonego z ciałem policjanta co miało na celu zadanie bólu lub przynajmniej spowodowanie dyskomfortu. Oczywistym jest też że doszło do tego w czasie wykonywania przez policjanta obowiązków służbowych i także jest oczywiste, że miało z nimi ścisły związek. To bowiem niechęć wobec interwencji skłoniła oskarżonego do</p> | | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|
| <p>sięgnięcia po jedyny mu wówczas dostępny środek ataku na policjanta (wobec założenia wcześniej kajdanek) to jest kopnięcie. Zachowanie oskarżonego wyczerpało więc znamiona przestępstwa z art 222§1 kk</p> | | | |
| # | <p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | 6 | I. V. |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>oskarżony wiedząc , że ma do czynienia z policjantem gdyż widział mundur i został uprzedzony o interwencji, podczas stosowania wobec niego środków przymusu bezpośredniego w postaci założenia kajdanek kopnął policjanta w nogę. Niewątpliwie jest to naruszenie nietykalności człowieka wobec zaistnienia niechcianego kontaktu kończyny oskarżonego z ciałem policjanta co miało na celu zadanie bólu lub przynajmniej spowodowanie dyskomfortu. Oczywistym jest też że doszło do tego w czasie wykonywania przez policjanta obowiązków służbowych i także jest oczywiste, że miało z nimi ścisły związek. To bowiem</p> | | | |

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| <p>niechęć wobec interwencji skłoniła oskarżonego do sięgnięcia po jedyny mu wówczas dostępny środek ataku na policjanta (wobec założenia wcześniej kajdanek) to jest kopnięcie. Zachowanie oskarżonego wyczerpało więc znamiona przestępstwa z art 222§1 kk</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| # | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p> | | | |
| # | <p>3.4. Umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p> | | | |
| # | <p>3.5. Uniewinnienie</p> | | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| I. V. | I | 1-2 | społeczna szkodliwość czynu zawierająca się w zamachu na dobro chronione funkcjonariusza publicznego w postaci jego wolności do strachu w podejmowanych działaniach jest dość duża, poczucie bezkarności oskarżonego i jego znaczna agresja wymagają odczuwalnej dla niego reakcji karnej, jedynie wcześniejsza niekaralność i pośrednie przyznanie się do winy powodują konieczność miarkowania represji do wymiaru 3 miesięcy ograniczenia wolności przy 30 godzinach wymiaru pracy na cele społeczne. |
| I. V. | I | 3-4 | społeczna szkodliwość czynu zawierająca się w zamachu na dobro chronione funkcjonariusza publicznego w postaci |

| | | | |
|-------|----|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>jego godności, poczucie bezkarności oskarżonego i jego znaczna agresja wymagają odczuwalnej dla niego reakcji karnej, jedynie wcześniejsza niekaralność i pośrednie przyznanie się do winy oraz incydentalność wypowiedzi znieważających powodują konieczność miarkowania represji do wymiaru 3 miesięcy ograniczenia wolności przy 30 godzinach wymiaru pracy na cele społeczne.</p> |
| I. V. | I | 5-6 | <p>społeczna szkodliwość czynu zawierająca się w zamachu na dobro chronione funkcjonariusza publicznego w postaci jego nietykalności w podejmowanych działaniach jest dość duża, poczucie bezkarności oskarżonego i jego znaczna agresja wymagają odczuwalnej dla niego reakcji karnej, jedynie wcześniejsza niekaralność i pośrednie przyznanie się do winy powodują konieczność miarkowania represji do wymiaru 3 miesięcy ograniczenia wolności przy 30 godzinach wymiaru pracy na cele społeczne.</p> |
| I. V. | II | | <p>Sąd uznał z uwagi na bliskość czasową zdarzeń i zamknięcie grupy pokrzywdzonych w tych samych 2 osobach oraz tożsamość sytuacji emocjonalnej oskarżonego</p> |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | we wszystkich czynach karę 1 roku ograniczenia wolności za wystarczającą dla osiągnięcia założonych celów prewencji indywidualnej. |
| I. V. | III | | wobec zatrzymania oskarżonego w dacie czynu okres ten należało zaliczyć na poczet orzeczonej kary. |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| 1.Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| IV | sytuacja finansowa oskarżonego nie stoi na | | |

| | | |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | przeszkodzie uiszczenia opłaty i kosztów, które relatywnie nie są nadmierne. | |
| 1.Podpis | | |
| | | |