

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. H.	Czyn z art.65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. przypisany oskarżonemu w pkt I sentencji wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 3 czerwca 2018 r. funkcjonariusze (...)Skarbowego w W. w osobach D. M. i A. N. przeprowadzali czynności kontrolne w rejonie ulic (...) w W..</p> <p>W toku czynności, obok bloku przy ul. (...), zauważyli podejrzanie zachowującego się mężczyznę, toteż funkcjonariusze podjęli wobec niego interwencję. Po wylegitymowaniu okazał się nim być obywatel Armenii A. H..</p> <p>W toku dalszych czynności przy mężczyźnie ujawniono 200 sztuk (10 paczek) papierosów marki M. (...) bez polskich znaków akcyzy.</p> <p>W związku z powyższym funkcjonariusze wraz z kontrolowanym mężczyzną udali się do jego miejsca zamieszkania tj. do lokalu nr (...) przy ul. (...) w W.. Tam w toku dalszych czynności ujawniono towar akcyzowy w postaci dalszych 29 600 sztuk (1480 paczek) papierosów różnych marek bez polskich znaków akcyzy.</p> <p>Zatrzymane w dniu 3 czerwca 2018 r. wyroby tytoniowe o szacunkowej wartości rynkowej 20.502 zł, zostały wcześniej, przez nieustalone osoby, sprowadzone do Polski</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>81, 160</p>	
---	--	----------------	--

<p>bez oznaczenia ich znakami akcyzy i bez prawidłowego zgłoszenia celnego, gdzie w związku z czym, kwota narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego wyniosła 25.479 zł, a kwota narażonego na uszczuplenie cła 1957 zł.</p> <p>Ujawniony towar został procesowo zabezpieczony i zdeponowany w magazynie celnym (...) w W..</p> <p>Z kolei A. H. został zatrzymany i przewieziony do siedziby D. (...) w celu przeprowadzenia dalszego postępowania.</p>			
zeznania świadka D. M.	169		
zeznania świadka A. N.	169		
zeznania świadka T. G.	169-170		
notatka urzędowa	1		
protokół zatrzymania rzeczy wraz ze spisem i opisem rzeczy	2-4		
protokół zatrzymania osoby	6		
protokół przeszukania lokalu wraz ze spisem i opisem rzeczy	8-10		
protokół oględzin mieszkania	11-12		

protokół wyceny i taryfikacji przedmiotów przestępstwa skarbowego	16		
protokół oględzin rzeczy	22-23		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dał wiarę oskarżonemu jedynie w zakresie, w jakim w postępowaniu przygotowawczym, przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Przedstawione wówczas stanowisko procesowe, pozostaje bowiem w pełnej korelacji z pozostałymi dowodami	

		zgromadzonymi w sprawie.
zeznania świadka D. M.	<p>Świadek jako jeden z funkcjonariuszy (...)Skarbowego dokonujących w dniu 3 czerwca 2018 r. czynności wobec oskarżonego, w spójnych i logicznych zeznaniach opisał okoliczności podejmowanej wówczas interwencji i ujawnienia wyrobów tytoniowych. Jego relacja znajduje potwierdzenie w zebranej dokumentacji procesowej, a także w zeznaniach świadków A. N. i T. G..</p> <p>Ponadto jako funkcjonariusz publiczny i osoba obca dla oskarżonego nie miał on żadnych racjonalnych podstaw do składania nieprawdziwych zeznań w sprawie.</p>	
zeznania świadka A. N.	<p>Świadek jako jeden z funkcjonariuszy (...)Skarbowego dokonujących w dniu 3 czerwca 2018 r. czynności wobec oskarżonego, w spójnych i logicznych zeznaniach opisał okoliczności podejmowanej wówczas interwencji i ujawnienia wyrobów tytoniowych. Jego relacja znajduje potwierdzenie w zebranej dokumentacji procesowej, a także w zeznaniach świadków D. M. i T. G..</p>	

	<p>Ponadto jako funkcjonariusz publiczny i osoba obca dla oskarżonego nie miał on żadnych racjonalnych podstaw do składania nieprawdziwych zeznań w sprawie.</p>	
<p>zeznania świadka T. G.</p>	<p>Świadek jako jeden z funkcjonariuszy (...)Skarbowego dokonujących w dniu 3 czerwca 2018 r. czynności wobec oskarżonego, w spójnych i logicznych zeznaniach opisał okoliczności podejmowanej wówczas interwencji i ujawnienia wyrobów tytoniowych. Jego relacja znajduje potwierdzenie w zebranej dokumentacji procesowej, a także w zeznaniach świadków A. N. i D. M..</p> <p>Ponadto jako funkcjonariusz publiczny i osoba obca dla oskarżonego nie miał on żadnych racjonalnych podstaw do składania nieprawdziwych zeznań w sprawie.</p>	
<p>notatka urzędowa</p>	<p>Autentyczność i wartość dowodowa przedmiotowego dokumentu nie budziła wątpliwości Sądu. Został on sporządzony w stosowanej formie przez uprawniony do tego organ celno-skarbowy i odzwierciedla przebieg przeprowadzonych w sprawie czynności,</p>	

	stanowiąc potwierdzenie dla zeznań świadków. Nie był on również kwestionowany przez żadną ze stron.	
protokół zatrzymania rzeczy wraz ze spisem i opisem rzeczy	Autentyczność i wartość dowodowa przedmiotowych dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu. Zostały one sporządzone w przepisanej prawem formie przez uprawniony do tego organ celno-skarbowy i odzwierciedlają przebieg przeprowadzonej czynności. Nie były one również kwestionowane przez żadną ze stron.	
protokół zatrzymania osoby	Autentyczność i wartość dowodowa przedmiotowego dokumentu nie budziła wątpliwości Sądu. Został on sporządzony w przepisanej prawem formie przez uprawniony do tego organ celno-skarbowy i odzwierciedla przebieg przeprowadzonej czynności. Nie był on również kwestionowany przez żadną ze stron.	
protokół przeszukania lokalu wraz ze spisem i opisem rzeczy	Autentyczność i wartość dowodowa przedmiotowych dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu. Zostały one sporządzone w przepisanej prawem formie przez uprawniony do tego organ celno-skarbowy	

		<p>i odzwierciedlają przebieg przeprowadzonej czynności. Nie były one również kwestionowane przez żadną ze stron.</p>	
<p>protokół oględzin mieszkania</p>		<p>Autentyczność i wartość dowodowa przedmiotowego dokumentu nie budziła wątpliwości Sądu. Został on sporządzony w przepisanej prawem formie przez uprawniony do tego organ celno-skarbowy i odzwierciedla przebieg przeprowadzonej czynności. Nie był on również kwestionowany przez żadną ze stron.</p>	
<p>protokół wyceny i taryfikacji przedmiotów przestępstwa skarbowego</p>		<p>Autentyczność i wartość dowodowa przedmiotowego dokumentu nie budziła wątpliwości Sądu. Został on sporządzony w przepisanej prawem formie przez uprawniony do tego organ celno-skarbowy. Nie był on również kwestionowany przez żadną ze stron.</p>	
<p>protokół oględzin rzeczy</p>		<p>Autentyczność i wartość dowodowa przedmiotowego dokumentu nie budziła wątpliwości Sądu. Został on sporządzony w przepisanej prawem formie przez uprawniony do tego organ celno-skarbowy i odzwierciedla przebieg przeprowadzonej czynności. Nie był on</p>	

	również kwestionowany przez żadną ze stron. .		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Na wiarę nie zasługiwały wyjaśnienia oskarżonego, złożone przed Sądem. Przedmiotowa relacja pozostaje w sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym sprawy, z którego jasno wynika, że zatrzymany u A. H. towar w postaci wyrobów tytoniowych był jego własnością. Co więcej, w toku prowadzonych wówczas czynności nie powzięto informacji, jakoby towar ten mógłby należeć do innego użytkownika przeszukiwanego lokalu, zwłaszcza, że okoliczności takiej nie podnosił oskarżony, który w dniu 3 czerwca 2018 r. przyznał się do zarzucanego czynu i odmówił składania wyjaśnień. Oskarżony nie wyjaśnił również w logiczny sposób, dlaczego wówczas nie podniósł tej istotnej z punktu widzenia obrony, okoliczności. Ograniczył się jedynie, do gołosłownego twierdzenia,	

		<p>że okoliczność taką zgłaszał. Tymczasem brak jest racjonalnych powodów, dla których funkcjonariusze celni nie mieliby wziąć pod uwagę takich oświadczeń oskarżonego, ani nie udokumentować ich w materiałach sprawy. Co więcej, z zebranej dokumentacji procesowej nie wynika, aby w mieszkaniu zajmowanym przez oskarżonego ujawniono ślady bytności innej osoby.</p>	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z art. 65 § 1 k.k.s. karze podlega ten, kto nabywa, przechowuje, przewozi, przesyła lub przynosi wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 k.k.s., art. 64 k.k.s. lub art. 73 k.k.s. lub pomaga w ich zbyciu albo te wyroby akcyzowe przyjmuje lub pomaga w</p>			

ich ukryciu. Zarazem § 3 omawianego artykułu przewiduje łagodniejszą odpowiedzialność, gdy kwota narażonego na uszczuplenie podatku jest małej wartości.

Z kolei art. 91 § 1 k.k.s. przewiduje karalność zachowania polegającego na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu, przesyłaniu lub przenoszeniu towaru stanowiącego przedmiot czynu zabronionego, określonego w art. 86 - 90 § 1 k.k.s., lub na pomaganiu w jego zbyciu, albo też jego przyjmowaniu lub pomocy w jego ukryciu. Zgodnie zaś, z § 4 tego artykułu, jeżeli kwota należności celnej lub wartość towaru w obrocie z zagranicą, co do którego istnieje reglamentacja pozataryfowa, nie przekracza ustawowego progu, sprawca czynu określonego w § 1 lub 2 podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe.

W sprawie niniejszej, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego bezsprzecznym jest, że oskarżony przenosząc 200 sztuk papierosów i posiadając w swoim mieszkaniu, kolejne 29600 sztuk papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy, które wcześniej w nieustalonych okolicznościach

przemycono na teren RP, wypełnił wszystkie znamiona powołanych wyżej przepisów.

Posiadał on bowiem hurtowe ilości wyrobów tytoniowych, będących towarem akcyzowym, a które nie były oznaczone polskimi znakami akcyzy. Towar ten pochodził z poza Unii Europejskiej, co jasno wynika z protokołu jego oględzin. Część towarów jest bowiem oznaczona białoruskimi znakami akcyzy, a część nie posiadając takich znaków wcale, opatrzona jest jednak etykietami wskazującymi na ich pochodzenie spoza wschodniej granicy Polski.

Charakter tych przedmiotów jasno wskazuje zatem, że jest to towar wprowadzony do Polski w sposób nielegalny. Nie oznaczono go bowiem polskimi znakami akcyzy, ani nie opłacono należnego cła. Natomiast zgodnie z taryfikacją przeprowadzoną w toku postępowania ustalono jednoznacznie, że kwoty należności publicznoprawnych wynoszą tutaj 25479 zł z tytułu akcyzy i 1957 zł z tytułu cła. Zabezpieczone u oskarżonego papierosy stanowią zatem przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 i 6 k.k.s. w zb. z art. 86 § 1 i 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

W realiach niniejszej sprawy bezsprzecznym jest przy tym, że oskarżony przeniósł i przechowywał ujawniony u niego towar w celach handlowych, co wynika już to z ilości zabezpieczonych papierosów. Okoliczności sprawy pozwalają przyjąć jednoznacznie, że oskarżony miał pełną świadomość co do charakteru przechowywanego towaru, albowiem jako osoba dorosła i w pełni poczytalna winien on zdawać sobie sprawę, że przechowywanie towaru z przemytu jest nielegalne, zważywszy, że wcześniej prowadzono przeciwko niemu postępowanie o wykroczenie skarbowe na tym polegające (vide: k. 33).

Reasumując, oskarżony A. H. w dniu 3 czerwca 2018 r. świadomie przeniósł/przechowywał towar akcyzowy, którego osoby wprowadzające go na teren RP, tudzież do obrotu, nie oznaczyły znakami akcyzy (art. 63 § 2 i 6 k.k.s.) oraz zaniechały zgłoszenia celnego (art. 86 § 1 i 4 k.k.s.). Swoim zachowaniem wypełnił on zarówno znamiona czynu z art. 65 § 1 k.k.s. i 91 § 1 k.k.s., gdyż dysponował towarem nieoznaczonym polskimi znakami akcyzy, co do którego nie uiszczono cła. Nadto z uwagi na fakt, że

narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy wynosi tu 25479 zł, zaś cło 1957 zł oskarżony podlega łagodniejszej odpowiedzialności z art. 65 § 3 k.k.s. (akcyza) oraz odpowiedzialności za wykroczenie z art. 91 § 4 k.k.s. (cło). Narażona kwota podatku akcyzowego jest bowiem kwotą małej wartości, gdyż nie przekracza progu dwustu krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę w chwili czynu (art. 53 § 14 k.k.s.). Z kolei narażone na uszczuplenie cło nie przekracza ustawowego progu, o którym mowa w art. 91 § 4 k.k.s., którym jest pięciokrotność minimalnego wynagrodzenia za pracę w chwili czynu (art. 53 § 3 k.k.s.).

Oskarżony jednym zachowaniem wypełnił zatem znamiona przestępstwa z art. 65 § 1 i 3 k.k.s.

i wykroczenia z art. 91 § 1 i 4 k.k.s. Tym samym oskarżyciel zasadnie zastosował w sprawie art. 7 § 1 k.k.s.

Tak też, w świetle całokształtu powyższych rozważań, postawiony oskarżonemu zarzut z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. jest w pełni

zasadny i tak czyn należało przypisać oskarżonemu.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. H.	I	I	<p>Mając na uwadze dyspozycję art. 7 § 2 k.k.s. oskarżonemu wymierzono karę za przestępstwo skarbowe w oparciu o granice przewidziane w art. 65 § 3 k.k.s.</p> <p>Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę charakter czynu oskarżonego i okoliczności jego popełnienia. A. H. dopuścił się czynu o dość znacznym stopniu społecznej szkodliwości, dopuszczając się przechowywania dużych ilości towaru z przemytu. Mając zaś na uwadze charakter tegoż towaru należy wnioskować, że czynił z chęci zysku.</p> <p>Na korzyść oskarżonego poczytać należało przy tym jego uprzednią niekaralność (k. 30).</p> <p>Tak też, mając na uwadze powyższe, uwzględniając zarazem ogólne dyrektywy kary ujęte w art. 12 § 2 k.k.s. i art. 13 § 1 k.k.s. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 150 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100</p>

			<p>złotych. Orzekając karę Sąd miał na względzie dyspozycję art. 23 § 1 i 3 k.k.s.</p> <p>Orzeczona kara jest w pełni adekwatna zarówno do stopnia winy oskarżonego, jak i stopnia społecznej szkodliwości jego czynu i spełni swoje cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej.</p>
A. H.	II	I	<p>O dowodach rzeczowych w postaci zatrzymanych u oskarżonego wyrobów tytoniowych, przechowywanych za pokwitowaniem PL/MF/AP nr (...) orzeczono na podstawie art. 30 § 2 k.k.s. orzekając ich przepadek. Przepis ten umożliwia orzeczenie przepadku przedmiotów przestępstwa skarbowego ujętego w art. 65 § 1 i 3 k.k.</p> <p>Jednocześnie orzekając przepadek, zarządzono zniszczenie wyrobów tytoniowych stosownie do treści art. 31 § 6 k.k.s.</p>
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 627 k.p.k. obciążając oskarżonego w całości opłatą w kwocie 1500 złotych i pozostałymi kosztami w kwocie 3034,16 złotych, na które składają się, opłata za informację z K., ryczałt za doręczenia oraz należności tłumaczy.</p> <p>Sąd doszedł do przekonania, że oskarżony jako osoba zdolna do pracy, posiadająca źródło dochodu, może przedmiotowe koszty uiścić.</p>	
<p>1.Podpis</p>		