

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 239/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. D. (1), M. D. (2), M. D. (3)	Jak w zarzutach aktu oskarżenia pkt I-III co do poszczególnych oskarżonych	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

w dniu 9 listopada 2016r na skrzyżowaniu ulic (...) doszło do kolizji pojazdów R. (...) kierowanego przez M. D. (1) i F. (...) kierowanego przez M. D. (3) w wyniku której w pojazdach doszło do uszkodzeń.	wyjaśnienia M. D. (1)	292,370-371	
wyjaśnienia M. D. (2)	295, 371-372		
wyjaśnienia M. D. (3)	277, 372-373, 397		
zeznanie M. S.	8, 383		
opinia biegłego Z. Ż.	519-539, 565		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. D. (1), M. D. (2), M. D. (3)	jak w postawionych oskarżonym zarzutach	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
do uszkodzeń w pojazdach biorących udział w kolizji doszło w innych okolicznościach niż podawane przez oskarżonych	opinia biegłego A. P.	167-175, 384-385, 405-408, 438-439	
1.OCena DOWODÓW			

<i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia M. D. (2)	Spójne i zgodne z wnioskami opinii biegłego oraz relacją pozostałych oskarżonych	
wyjaśnienia M. D. (1)	Spójne i zgodne z wnioskami opinii biegłego oraz relacją pozostałych oskarżonych		
wyjaśnienia M. D. (3)	Spójne i zgodne z wnioskami opinii biegłego oraz relacją pozostałych oskarżonych		
zeznanie M. S.	zgodne z wytworzoną dokumentacją		
opinia biegłego Z. Ż.	wyczerpująca i logiczna oraz wewnętrznie spójna.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	opinia biegłego A. P.	opinia biegłego A. P. nie jest dla Sądu niewiarygodna w sensie braku zaufania dla	

		<p>rzetelności czy wiedzy biegłego. Kluczowy jednak wniosek biegłego na którym w zasadzie opiera się jego opinia i samo oskarżenie wobec wszystkich oskarżonych został skutecznie podważony przez opinię drugiego biegłego tj Z. Ż., który dostrzegł dodatkowe ślady na pojeździe utrwalone na zdjęciach i wyjaśnił mechanizm kierunku powstania kluczowego śladu o czym szerzej będzie mowa przy omawianiu przyczyn uniewinnienia oskarżonych</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1	M. D. (1), M. D. (2), M. D. (3)
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
Powodem uniewinnienia wszystkich oskarżonych od wszystkich zarzucanych im czynów było ustalenie, że w istocie do kolizji obu pojazdów doszło w okolicznościach jakie oskarżenia podawali. Tym samym upadła teza o nierzetelności oświadczenia o okolicznościach wypadku i niezasadnym zgłaszaniu roszczeń			

odszkodowawczych. Sąd zauważył, że jak wynika z pierwszej opinii (uzupełnianej następnie kilkakrotnie) Biegły A. P. dopuszczał możliwość kontaktu przedmiotowych pojazdów z uwagi na wysokość usytuowania wzajemnych uszkodzeń. Niemniej stał na stanowisku, że dwa elementy przemawiają przeciwko tezie o takim przebiegu kolizji jak twierdzili oskarżeni. Pierwszym była wyraźna rysa na prawym przednim elemencie zderzaka samochodu F.. Ma ona klinowaty kształt i biegły stanął na stanowisku, że powstała w mechanizmie od przodu do tyłu, czyli samochód F. poruszał się szybciej niż przeszkoda o którą się otarł (podczas gdy wszyscy oskarżeni twierdzili że było odwrotnie, że to pojazd R. jechał szybciej i to o jego bok ocierał się F.) Drugim elementem był brak śladów koła samochodu R. który powinien być widoczny na karoserii samochodu F. jeżeli do kolizji doszłoby w okolicznościach podawanych przez oskarżonych (k- 389). Te dwa elementy jednakże dokładnie omówił biegły Ż.. Po pierwsze ujawnił on i wskazał w materiale fotograficznym zabezpieczonym po zdarzeniu na takie właśnie ślady koła samochodu R. na karoserii pojazdu F.. Co

zaś do charakteru śladu otarcia o kształcie klina to przekonująco opisał mechanizm takiego akurat kształtu. Zwrócił bowiem uwagę, że ta część pojazdu na której go ujawniono nie ma charakteru prostej płaszczyzny a jest w istocie pewną krzywizną i dlatego poruszająca się względem niego przeszkoda stopniowo wraz ze wzrostem wartości krzywizny ma coraz mniejszy kontakt z przeszkodą. Wynika z tego że ślad ten stopniowo powinien się zmniejszać w kierunku działania przeszkody poruszającej się względem samochodu F. a nie zwiększać. Tak też jest, co korespondując z ustalonymi przez biegłego śladami koła na karoserii tego pojazdu prowadzi do wniosku o konieczności podważenia głównej tezy opinii biegłego P. o wzajemnym kierunku działania na siebie samochodów biorących udział w kolizji. To zaś każe przyjąć, że nie istnieją ślady przeczące wersji oskarżonych o przebiegu kolizji a ta z kolei konkluzja nie pozwala uznać działania żadnego z nich w związku z procedurą odszkodowawczą za przestępne. Wszyscy bowiem postępowali jako uczestnicy kolizji która miała miejsce i przebieg taki jak podawali, a tym samym żadne z nich nie mogło

<p>dopuszczyć się zarzucanych im czynów, których konstrukcja opierała się na niezrealizowaniu przedmiotowej kolizji. Tym samym Sąd miał obowiązek oskarżonych uniewinnić od wszystkich czynów.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1	wobec uniewinnienia oskarżonych koszty procesu ponosi Skarb Państwa	
1.Podpis		