

Sygn. akt V K 81/19 Sprostowano postanowieniem z dnia 15/04/2020

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2019 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie Wydział V Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Jabłoński

Protokolant: Lena Szulińska

po rozpoznaniu w dniach 17.01.2018 r., 18.04.2018 r., 26.06.2018 r., 20.03.2019 r. i 17.06.2019 r.

sprawy przeciwko

S. K., synowi M. i G. z domu R.,

urodzonemu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 15 stycznia 2016 r. w W. w zamiarze, aby M. G. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 26.590,49 zł Oddział 76 (...) S.A. w W. przy ul. (...), ułatwił M. G. popełnienie przestępstwa w ten sposób, iż wystawił mające istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 14 stycznia 2016 r. na jego dane, w którym wskazano, że jest zatrudniony przez przedsiębiorcę T. P. Ś. z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. (...) ze średnio-miesięcznym wynagrodzeniem z ostatnich 3 miesięcy w wysokości 3.780 zł brutto (2.700,20 zł netto), podczas gdy w rzeczywistości nie był zatrudniony w w/w firmie i nie osiągał dochodów wskazanych w treści zaświadczenia, które to zaświadczenie M. G. przedłożył do wniosku o pożyczkę gotówkową nr (...) wprowadzając pracownika banku w błąd co do zamiaru i możliwości spłaty pożyczki,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. w dniu 25 stycznia 2016 r. w W. w zamiarze, aby M. G. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.508,07 zł Oddział 76 (...) S.A. w W. przy ul. (...), ułatwił M. G. popełnienie przestępstwa w ten sposób, iż wystawił mające istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki poświadczającej nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 25.01.2016 r. na jego dane, w którym wskazano, że jest zatrudniony przez przedsiębiorcę T. P. Ś. z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. 56 z średniomiesięcznym wynagrodzeniem z ostatnich 3 miesięcy w wysokości 3.780 zł brutto (2.700,20 zł netto), podczas, gdy w rzeczywistości nie był zatrudniony w w/w firmie i nie osiągał dochodów wskazanych w treści zaświadczenia, które to zaświadczenie M. G. przedłożył do wniosku o pożyczkę gotówkową nr (...) wprowadzając pracownika banku w błąd co do zamiaru i możliwości spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na interwencję Funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka

I. Oskarżonego S. K. uznaje za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów, ustalając, iż czyny te oskarżony popełnił w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, za każdy z tych czynów, na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu za nie jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych, ujętych w wykazie dowodów rzeczowych numer DRz I /608/16 /P, pod pozycjami 4 i 22 (k.248-250);

III. Zasądza na rzecz adw. A. B. wynagrodzenie za obronę oskarżonego z urzędu w kwocie 1512 zł + VAT.

IV. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego S. K. od opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.