

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2014 roku

**Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie IV Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Agnieszka Furman**

Protokolant: Agnieszka Gutowska

bez udziału Prokuratora – zawiadomionego wokandą

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 roku

**(...) S.** syna L. i E. z domu C., urodzonego (...) w W.,

**oskarżonego o to, że:**

I. w okresie od dnia 12 grudnia 2012 r. do 01 sierpnia 2013 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał przywłaszczenia sobie powierzonego mienia ruchomego w postaci: pieniędzy w łącznej kwocie około 78.353,76 zł. otrzymanych tytułem wykonanych usług przeprowadzek i tak:

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta G. C. pieniądze w kwocie 2.500 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 2.500 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o. ,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta G. C. pieniądze w kwocie 2.500 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 2.500 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o. ,

- pobrał należność z tytułu usługi magazynowania mienia na rzecz G. C. pieniądze w kwocie 600 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 600 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o. ,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta J. C. pieniądze w kwocie 26.000 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości około 26.600 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o. ,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta J. W. pieniądze w kwocie 5.100 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 5.100 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o. ,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta M. K. pieniądze w kwocie 4.400 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 4.400 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o. ,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta D. K. pieniądze w kwocie 10.325 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 10.325 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o. ,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta S. K. pieniądze w kwocie 1.200 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 1.200 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o.,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta J. S. pieniądze w kwocie 8.850 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 8.850 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o.,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta J. K. pieniądze w kwocie 10.226 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 10.226 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o.,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta M. Z. pieniądze w kwocie 3.892,76 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 3.892,76 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o.,

- pobrał należność z tytułu wykonanej usługi przeprowadzki nr zlecenia (...) na rzecz klienta A. B. pieniądze w kwocie 2.160 zł i nie rozliczył się z powierzonych pieniędzy w ten sposób powodując straty w wysokości 2.160 zł na szkodę firmy (...), Sp. z o. o.,

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

### **orzeka**

1. oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 284 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego w punkcie 1 wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat,

3. na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o. o. kwoty 78.353,76 zł (siedemdziesiąt osiem tysięcy trzysta pięćdziesiąt trzy złote 76/100) w terminie 4 (czterech) lat od uprawomocnienia wyroku,

4. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 270 zł (dwieście siedemdziesiąt) w tym 180 zł (sto osiemdziesiąt) tytułem opłaty.

IVK 591/14

## **UZASADNIENIE**

M. S., od 1 października 2012r. był zatrudniony w firmie w (...) Sp. z o. o. na okresie próbnym, na stanowisku Specjalisty ds. przeprowadzek międzynarodowych (k.94 – 95- umowa o prace). W dniu 31 grudnia 2012r. podpisano z nim umowę na czas nieokreślony (k.69 – 71- umowa o prace). W okresie zatrudnienia od listopada 2012r. do sierpnia 2013r. przyjmował od klientów firmy pieniądze stanowiące zapłatę za dokonane przez firmę usługi. Z pobranych pieniędzy, w kwocie 78.353,76 zł. nie rozliczył się z pracodawcą.

Ustalono, że w okresie od dnia 12 grudnia 2012 r. do 01 sierpnia 2013 r. oskarżony pobrał należność z tytułu wykonanych usług:

- nr zlecenia (...) na rzecz klienta G. C. w kwocie 2.500 zł.;

- nr zlecenia (...) na rzecz klienta G. C. w kwocie 2.500 zł.
- na rzecz G. C. w kwocie 600 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta J. C. w kwocie 26.000 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta J. W. w kwocie 5.100 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta M. K. w kwocie 4.400 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta D. K. w kwocie 10.325 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta S. K. w kwocie 1.200 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta J. S. w kwocie 8.850 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta J. K. w kwocie 10.226 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta M. Z. w kwocie 3.892,76 zł.;
- nr zlecenia (...) na rzecz klienta A. B. w kwocie 2.160 zł.

Otrzymanych od klientów pieniędzy w łącznej kwocie 78.353,76 zł. nigdy nie przekazał pracodawcy, powodując straty we wskazanej powyżej wysokości.

Niniejszym postępowaniem nie są objęte czyny wskazane w postanowieniu o wyłączeniu materiałów z dnia 16 czerwca 2014r. (k.434), gdyż zdarzenia te stanowią przedmiot odrębnego postępowania, które nie zostało zakończone.

Powyższe ustalenia faktyczne, Sąd poczynił w oparciu o zeznania świadków umieszczonych w akcie oskarżenia na liście osób podlegających wezwaniu na rozprawę (k. 449). Zeznania świadków są zbieżne ze sobą, znajdują potwierdzenie w dokumentach dołączonych do akt sprawy.

Wiarygodność dokumentów wskazanych przez prokuratora na liście dowodów podlegających odczytaniu i przekazanych do dyspozycji sądu dowodów rzeczowych, a także wniosków poczynionych na ich podstawie nie została zakwestionowana przez żadną ze stron postępowania. Wartość wynikłej z tytułu przestępstwa szkody wynika wprost z dokumentów wskazanych w akcie oskarżenia tj. notatek służbowych wraz z załącznikami znajdujących się na kartach 10 do 65 – kopie i 101 do 154 – oryginały.

Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył obszernie wyjaśnienia (k.428, – 432) w których wskazał przyczyny swojego zachowania, związane z sytuacją majątkową jego i jego rodziny. Powyższe ustalenia prowadzą do oczywistego wniosku, że zachowanie oskarżonego wypełniła znamiona czynu określonego w art. 284 § 1 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Czyny przypisane oskarżonemu zostały popełnione w krótkich odstępach czasu i mieszczą się w okresie od 12 grudnia 2012r. do 1 sierpnia 2013r. Sam oskarżony wyjaśnił, że już w momencie podjęcia pracy miał kłopoty finansowe, które zamierzał rozwiązać poprzez korzystanie z możliwości i pobieranie kwot zapłaty od klientów i nierozliczenie się z pobranych pieniędzy z pracodawcą. Uzasadnia to przyjęcie rozwiązania wskazanego w art. 12 k.k. i wskazuje, że zachowania oskarżonego zostały zrealizowane w ramach czynu ciągłego.

Występujący w imieniu oskarżyciela prywatnego firmy (...) Sp. z o. o., adw. J. B., nie sprzeciwił się wnioskowi Prokuratora o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy.

Dlatego też Sąd, akceptując wniosek prokuratora, uzgodniony uprzednio z oskarżonym, na podstawie art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał M. S. i na podstawie art. 284 § 2 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające. Do okoliczności obciążających, Sąd zaliczył znaczny rozmiar ujemnych następstw czynu, w postaci wyrządzenia szkody w wysokości 78.353,76 zł. Z drugiej strony, na korzyść oskarżonego przemawia uprzednia niekaralność, oskarżony przyznał się i w żaden sposób nie utrudniał postępowania, co skutkowało wymierzeniem kary w dolnych granicach zagrożenia przewidzianego za przypisany mu czyn. W ocenie Sądu wymierzona kara jest adekwatna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu, odzwierciedla stopień bezprawia czynu oskarżonego, stanowiąc dla niego jednocześnie odpowiednią dolegliwość.

Zawieszając wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 lat, Sąd miał na uwadze to, że oskarżony w przeszłości nie wchodził w konflikt z prawem, jest osobą niekaraną, a czyn będący przedmiotem niniejszego postępowania stanowi w jego życiu incydent, który w przekonaniu Sądu już się nie powtórzy. Okoliczności te dają, podstawy do uznania, iż co do oskarżonego istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna i pomimo zawieszenia wykonania kary nie popełni on ponownie przestępstwa i będzie przestrzegał porządku prawnego. Przy czym 5-letni okres próby stworzy możliwość weryfikacji tego twierdzenia. Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w terminie 4 (czterech) lat od uprawomocnienia wyroku. W ocenie Sądu, orzeczony obowiązek naprawienia szkody będzie istotnym dodatkowym składnikiem kary w aspekcie wychowawczego oddziaływania na postawę oskarżonego i spełni swoje cele w zakresie kompensacyjnej funkcji prawa karnego.

Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi, nie widząc przesłanek przewidzianych w art. 624 § 1 k.p.k., uzasadniających przejęcie kosztów na rachunek Skarbu Państwa.