

Sygn. akt III K 496/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Jabłoński

Protokolant: Wioletta Wojtyła

Prokurator: Marta Choromańska

po rozpoznaniu w dniach 13 października 2015 r., 19 listopada 2015 r.

sprawy

M. J., s. P. i J. z d. W., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia (...) do dnia (...) jako prezes zarządu i zarazem jedyny wspólnik M.K. (...) Sp. z o.o. działając czynem ciągłym w wykonaniu tego samego zamiaru, uchylał się od opodatkowania poprzez nie złożenie Naczelnikowi Urzędu Celnego I w W. przy ul. (...), deklaracji dla podatku akcyzowego z tytułu sprzedaży w miesiącach od czerwca do października (...) roku łącznie 231.631 litrów oleju opałowego stanowiącego wyroby akcyzowe w stosunku do których zastosowano obniżoną stawkę akcyzy, bez spełnienia warunków do jej stosowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy na łączną kwotę (...) zł

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

o r z e k a:

I. oskarżonego M. J. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu i za to, na podstawie art. 54 § 1 kks wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych;

II. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zasądza od oskarżonego M. J. kwotę 2300 zł tytułem opłaty oraz kwotę 90 zł, tytułem pozostałych kosztów sądowych.

III K 496/15

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

W okresie od czerwca do października (...) roku spółka (...) z oo której jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu w tym okresie był M. J. dokonywała obrotu olejem opałowym. Zakupiała odpowiednio w (...) 29712 litrów oleju opałowego, w (...) 82464 litrów, w (...) 78510 litrów, we (...) 47716 litrów i w (...) 83 220 litrów przy czym dotyczy to zakupów od podmiotów, które ustalono i które potwierdziły takie zakupy fakturami. Jednocześnie nabywała relatywnie niewielkie ilości oleju napędowego a sprzedawała olej napędowy w ilościach przewyższających zakupione oba rodzaje paliwa. Zakupując olej napędowy spółka składała oświadczenia podpisywane przez oskarżonego, że w całości zostanie on sprzedany z przeznaczeniem do celów opałowych. Nie składała zaś deklaracji w zakresie podatku akcyzowego. Nie

składała także miesięcznego zestawienia oświadczeń od swoich odbiorców, że przeznaczą oni paliwo na cele grzewcze. Dało to efekt konieczności obciążenia sprzedaży paliwa wyższą stawką podatku akcyzowego co nastąpiło w kolejnych decyzjach Naczelnika Urzędu Skarbowego I w W..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następującego materiału dowodowego: wyjaśnień oskarżonego M. J. (k- 223), zeznań świadka J. H. (k- 168-169) oraz dokumentów zaliczonych do materiału dowodowego według wykazu na k- 358.

Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego tj. co do faktu nabycia udziałów spółki i zbycia ich. Nieprawdziwe są natomiast wyjaśnienia oskarżonego, w których wskazuje on na swoją niewiedzę o tym że w ogóle handel paliwem był prowadzony przez spółkę. Przeczą temu podpisy na oświadczeniach dotyczących przeznaczenia oleju jakie składał oskarżony.

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom świadka jako, że są one logiczne i spójne oraz znajdują potwierdzenie w dokumentach zaliczonych do materiału dowodowego.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony jako jedyny udziałowiec i prezes zarządu spółki zobowiązany był do składania miesięcznych oświadczeń podatkowych oraz o przeznaczeniu sprzedawanego oleju opałowego na takie właśnie cele. Nie robił tego (nie składał w ogóle deklaracji podatkowych w zakresie podatku akcyzowego) a zestawienia obrotów olejem opałowym i napędowym wykazujące znaczne zakupu oleju opałowego, minimalne zakupy oleju napędowego i brak sprzedaży oleju opałowego w ogóle za to dużą sprzedaż oleju napędowego prowadzą do jedyne go możliwego wniosku tj. tego, że olej opałowy sprzedawany był jako olej napędowy. Wykluczało to zastosowanie niższej akcyzy tak jak byłoby, gdyby zakupiony olej opałowy był sprzedany zgodnie z przeznaczeniem i należało zastosować akcyzę jak określił ją świadek C. (k-169v) sankcyjną czyli 1822zł. Według takiej stawki wydano kolejne decyzje podatkowe w sumie zamykające się kwotą 511,394zł.

Tym samym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 54 § 1 kks poprzez niezłożenie w kolejnych miesiącach deklaracji podatkowych czym spowodował uszczuplenie podatku akcyzowego na wskazaną kwotę.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę uznał jego zachowanie za cechujące się znacznym stopniem szkodliwości społecznej. Oszustwo podatkowe na dużą skalę i prowadzone w ramach stałego, ciągłego procederu jest uderzeniem w ekonomiczne podstawy działalności państwa i nie może być potraktowane pobłaźliwie. Wielokrotna karalność oskarżonego przekonuje, że przejawia on lekceważący stosunek do porządku prawnego w różnych obszarach chronionych prawem karnym. Dotychczas stosowane kary nie okazały się skuteczne i dlatego Sąd uznał, że połączona sankcja pozbawienia wolności w wymiarze dwóch lat i wysoka grzywna są niezbędne dla osiągnięcia celu wobec oskarżonego, którym jest przekonanie o życiowej nieopłacalności dokonywania czynów zabronionych.