

Sygn. akt III K 99/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Jabłoński

Protokolant: stażysta Agata Kowalewska

z udziałem Prokuratora: Dariusz Tałała

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r.

sprawy **D. D.** – s.Z. i U. z d. M., ur. (...) w miejscowości W.;

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia dawny IX Wydział Grodzki z dnia 10 marca 2008 r. w sprawie o sygn. akt: **IX K 377/08** za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 9 marca 2008 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia dawny IX Wydział Grodzki z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie sygn. akt IX Ko 13/09 zarządzono wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary 8 (ośmiu) roku pozbawienia wolności na poczet, której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 09.03.2008 r. do dnia 10.03.2008 r., powyższe postanowienie uprawomocniło się bez zaskarżenia.
2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe III Wydział Karny z dnia 30 marca 2009 r. w sprawie o sygn. akt: **III K 1464/08** za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 2 grudnia 2008 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10 (dziesięć) zł, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 03 grudnia 2008 r. do dnia 04 grudnia 2008 r. powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia;
3. Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt: **II K 943/10** za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniach 2 lutego 2008 r. i 6 lutego 2008 r. na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe III Wydział Karny z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt III Ko 451/12 zarządzono wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, powyższe postanowienie uprawomocniło się bez zaskarżenia;
4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe III Wydział Karny z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt **III K 1117/12** za przestępstwo z art. 233 § 1 k.k. w zb. z art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 23 kwietnia 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby oraz karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10 (dziesięć) zł, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia;

5. Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: **II K 942/12za** przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popełnione w dniu 20 września 2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 19 września 2012 r. do dnia 20 września 2012 r., powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia;

6. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy III Wydział Karny z dnia 25 sierpnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 1207/13za przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w 21 października 2008 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § k.k. na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie w dniu 21.10.2008 r., powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia.

orzeka:

I. Na podstawie art. 85 § 1 kk łączy wyroki opisane w punktach 1-6 w zakresie orzeczonych kar pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art.85 § kk łączy wyroki opisane w punktach 2 i 4 w zakresie orzeczonych kar grzywny i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł.

III. Na podstawie art.577 kpk zalicza skazanemu na poczet kary orzeczonej w punkcie I okresy pozbawienia wolności 09.03.2008 r. do 10.03.2008 r., 03.12.2008 do 04.12.2008 r., 19.09.2012 r. do 20.09.2012 r., 21.10.2008 r., 20.09.2013 r. do 19.09.2014 r., 25.01.2010 r. do 23.09.2010 r.

IV. Na podstawie art.577 kpk określa jako datę początkową odbywania kary orzeczonej niniejszym wyrokiem dzień 19.09.2014 r.

V. W pozostałym zakresie pozostawia wyroki z punktów 1-6 do odrębnego wykonania.

VI. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. M. kwotę 288 zł + VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu.

VII. Zwalnia oskarżonego z opłaty, a koszt postępowania przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

III K 99/15

UZASADNIENIE

D. D. został skazany prawomocnymi wyrokami:

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia dawny IX Wydział Grodzki z dnia 10 marca 2008 r. w sprawie o sygn. akt: **IX K 377/08za** przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 9 marca 2008 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieściadawny IX Wydział Grodzki z dnia 19 lutego 2009r. w sprawie sygn. akt IX Ko 13/09 zarządzone wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary 8(ośmiu) roku pozbawienia wolności na poczet, której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 09.03.2008 r. do dnia 10.03.2008 r., powyższe postanowienie uprawomocniło się bez zaskarżenia.

8. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe III Wydział Karny z dnia 30 marca 2009 r. w sprawie o sygn. akt: **III K 1464/08za** przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 2 grudnia 2008 r. na karę 1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz karę grzywny w wysokości 100

(stu)stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10(dziesięć) zł, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 03 grudnia 2008r. do dnia 04 grudnia 2008 r. powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia;

9. Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt: **II K 943/10** za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniach 2 lutego 2008 r. i 6 lutego 2008 r. na karę 1(jednego) roku i 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4(czterech) lat próby, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe III Wydział Karny z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt III Ko 451/12 zarządzono wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu)miesiący pozbawienia wolności, powyższe postanowienie uprawomocniło się bez zaskarżenia;

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe III Wydział Karny z dnia 11 grudnia 2012 r.w sprawie o sygn. akt**III K 1117/12**za przestępstwo z art. 233 § 1 k.k. w zb. z art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 23 kwietnia 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby oraz karę grzywny w wysokości 50(pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10(dziesięciu) zł, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia;

11. Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: **II K 942/12**za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popełnione w dniu 20 września 2012 r. na karę 1 (jednego)roku pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 19 września 2012 r. do dnia 20 września 2012 r., powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia;

12. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy III Wydział Karny z dnia 25 sierpnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 1207/13za przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w 21 października 2008 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § k.k. na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie w dniu 21.10.2008 r., powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Sąd zważył, co następuje:

W świetle obecnego brzmienia przepisów dotyczących kar łącznych wszystkie wyroki opisane powyżej w zakresie kary pozbawienia wolności podlegają połączeniu. Stąd też należało wymierzyć skazanemu jedną karę pozbawienia wolności (tu Sąd zauważa pomyłkę w postaci braku wskazania dodatkowo art. 86 § 1 kk w punkcie 1 wyroku i wskazania § 1 i art. 86 § 2 kk w punkcie 2 wyroku). Kierując się celami zapobiegawczymi i wychowawczymi w stosunku do skazanego, który w świetle opinii z miejsca osadzenia jawi się jako rokujący nadzieję na zakończenie konfliktów prawem, Sąd uznał, że kara 3 lat pozbawienia wolności przy górnym pułapie kary łącznej wynoszącym (po przeliczeniu kar orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania) 5 lat i 2 miesiące pozbawienia wolności jest odpowiednia dla skazanego, który wprawdzie wielokrotnie wchodził w konflikt z prawem, co uniemożliwia skorzystanie z zasady pełnej absorpcji, lecz przynajmniej część z tych zdarzeń miała za przyczynę brak kontroli nad spożywaniem alkoholu, czemu skazany próbuje zaradzić uczestnicząc w stosownym programie w miejscu osadzenia. Zdaniem Sądu oskarżony odbywszy w chwili obecnej większość kary może w niedalekiej przyszłości opuścić Zakład Karny bez szkody dla społeczeństwa. Zbyt z kolei długie jego osadzenie mogłoby w ocenie Sądu zniweczyć skutki pozytywnej jak na razie postawy skazanego. Skazany widząc realne korzyści płynące ze zmiany stylu życia (po części oczywiście deklaratoryjnego) będzie miał motywację do wdrożenia go w pełni w warunkach wolnościowych.

Sąd orzekając karę łączną grzywny zdecydował się na pełną absorpcję z uwagi na ograniczone możliwości finansowe skazanego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji wyroku.