

Sygn. akt III K 164/12

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Jabłoński

Protokolant: **sekretarz sądowy Aneta Sobiepanek**

z udziałem Prokuratora: Jakuba Ciborskiego

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2014 r.

sprawy **A. B.- s. W. i E., ur.. (...)** r. w W.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy **VII** Wydział Karny z dnia **04 listopada 1993 roku** w sprawie sygnatura akt **VII K 715/93** za przestępstwo z art. **208** d.k.k. popełnione w dniu **02 września 1993 roku** na karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres **3 (trzech)** lat tytułem próby oraz karę **grzywny w kwocie 2.000.000 (dwóch milionów) starych złotych**, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy **VII** Wydział Karny z dnia **29 stycznia 1997 r.** w sprawie sygn. akt **VII Ko 361/96** zarządzono wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, powyższe postanowienie uprawomocniło się bez zaskarżenia, orzeczoną karę pozbawienia wolności skazany odbywał w okresie od dnia **02 grudnia 1997 r.** do dnia **08 czerwca 1998 r.**, postanowieniem Sądu Wojewódzkiego w Warszawie **XI** Wydział Penitencjarny z dnia **08 czerwca 1998 r.** w sprawie sygn. akt **XI Wz 807/98** udzielono skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności w niniejszej sprawie;

II. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy **VII** Wydział Karny z dnia **09 sierpnia 1996 roku** w sprawie sygnatura akt **VII K 379/96** za przestępstwo z art. **208** d.k.k. popełnione **w dniu 25 marca 1996 roku** na karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres **3 (trzech)** lat tytułem próby oraz karę **grzywny w kwocie 300 (trzystu) złotych**, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy **VII** Wydział Karny z dnia **21 kwietnia 1999 r.** w sprawie sygn. akt **VII Ko 82/99** zarządzono wobec skazanego wykonanie kary **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, postanowienie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie **X** Wydział Karny Odwoławczy z dnia **28 maja 1999 r.** w sprawie sygn. akt **X Kz 166/99**;

III. Sądu Rejonowego dla m.st. **Warszawy VII** Wydział Karny z dnia **19 stycznia 1998 roku** w sprawie o sygn. akt **VII K 829/95**

- za czyn z art. **208** d.k.k. w zw. z art. **58** d.k.k. popełnione **w dniach 12 i 17 maja 1994 roku** na karę **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** i karę **grzywny w kwocie 300 (trzystu) złotych**,

- za czyn z art. **208** d.k.k. popełnione w dniu 27 lipca 1995 roku na karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności** i karę **grzywny w kwocie 200 (dwustu) złotych**;

na podstawie art. **66** d.k.k, art. **67 § 1** d.k.k i art. **70 § 1** d.k.k. wymierzono skazanemu karę łączną **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** i karę łączną **grzywny w kwocie 500 (pięciuset) złotych**, na podstawie art.

73 d.k.k. i art. 74 § 1 d.k.k. warunkowo zawieszono wobec skazanego wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, na podstawie art. 83 § 3 d.k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny zaliczono skazanemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 24 maja 1994 roku do dnia 12 lipca 1994 roku, przyjmując jeden dzień aresztu za równoważny grzywnie w wysokości 10 zł i karę tą uznano za wykonaną w całości, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 21 kwietnia 1999 r. w sprawie sygn. akt VII Ko 80/99 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary łącznej 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, postanowienie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy z dnia 28 maja 1999 r. w sprawie sygn. akt X Kz 165/99;

IV. **wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia **11 stycznia 2000 roku** w sprawie sygnatura akt **VII K 867/99** na karę łączną **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności** i karę łączną **30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych**, gdzie połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wobec skazanego wyrokami Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia **09 sierpnia 1996 roku** w sprawie sygn. akt **VII K 379/96** i Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia **19 stycznia 1998 roku** w sprawie o sygn. akt **VII K 829/95**, na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24 maja 1994 roku do dnia 27 września 1994 roku, od dnia 27 lipca 1995 roku do dnia 16 stycznia 1996 roku i od dnia 29 września 1999 roku do dnia 11 stycznia 2000 roku, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, orzeczoną łączną karę pozbawienia wolności skazany odbywał w okresie od dnia 24 maja 1994 roku do dnia 27 września 1994 roku, od dnia 27 lipca 1995 roku do dnia 16 stycznia 1996 roku i od dnia 29 września 1999 roku do dnia 11 sierpnia 2000 roku;

V. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny z dnia **12 września 2003 roku** w sprawie sygnatura akt **II K 3190/00** za przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. popełnione **w dniu 20 września 1997 roku** na karę **100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych**, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia;

VI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny z dnia 04 października 2004 roku w sprawie sygn. akt II K 1965/03 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 28 marca 1997 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 1494/07 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet zarządzonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 21 listopada 2003 roku do dnia 02 grudnia 2003 roku, postanowienie to uprawomocniło się bez zaskarżenia, orzeczoną karę pozbawienia wolności skazany odbywał w okresie od dnia 21 listopada 2003 roku do dnia 02 grudnia 2003 roku, od dnia 19 czerwca 2008 roku do dnia 13 października 2008 roku i odbywał będzie w okresie od dnia 28 marca 2015 roku do dnia 21 listopada 2016 roku;

VII. Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi VII Wydział Grodzki z dnia 27 marca 2007r. w sprawie o sygn. akt VII K 287/06 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od sierpnia 2004 roku do września 2004 roku na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. Sądu Rejonowego w Mławie II Wydział Karny z dnia 22 maja 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 943/06 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w marcu 2005 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 kwietnia 2007 roku do dnia 22 maja 2007 roku, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi III Wydział Karny z dnia 04 listopada

2009 roku w sprawie sygnatura akt III Ko 442/09 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IX. Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi III Wydział Karny z dnia 02 lipca 2008 roku w sprawie sygn. akt III K 89/08 za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. popełnione w dniu 13 listopada 2007 roku na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wobec skazanego został orzeczony środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 7(siedmiu) lat,

X. Sądu Rejonowego w Sieradzu II Wydział Karny z dnia 30 listopada 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 655/10 za przestępstwo z art. 242 § 1 k.k. popełnione w dniu 13 października 2008 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

XI. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy III Wydział Karny z dnia **01 grudnia 2010 roku** w sprawie sygnatura akt **III K 1038/08** zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 19 kwietnia 2011 roku w sprawie sygnatura akt IX Ka 90/11 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione **od dnia 25 stycznia 2004 roku do dnia 03 lutego 2004 roku** na karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli III Wydział Karny z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt III K 1393/06 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie sygnatura akt IX Ka 747/

- za czyn z art. 205 § 1 d.k.k. popełniony w dniu 05 maja 1997 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyny z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. odpowiednio w dniach 27 października 1998 roku i 03 listopada 1998 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- za czyny z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. odpowiednio w dniach 06 stycznia 1999 roku, 19 lutego 1999 roku, 19 lutego 1999 roku, 26 lutego 1999 roku i 26 lutego 1999 roku na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

XIII. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy III Wydział Karny z dnia 8 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt III K 410/11

- za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 kk, popełniony odpowiednio w dniach 8 listopada 2008 r., 12 listopada 2008 r., 13 listopada 2008 r., 14 listopada 2008 r., 14 listopada 2008 r na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

orzeka:

I. Na podstawie art. 569 § 1 kpk , 85 kk, 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w pkt. X i XIII i wymierza skazanemu A. B. karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, w pozostałym zakresie pozostawiając wyroki do odrębnego wykonania.

II. Na podstawie art. 577 kpk zaliczana poczet orzeczonej kary łącznej okres pozbawienia wolności od dnia 28.10.2013 r. do dnia 28.02.2014 r.

III. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie wyroku opisanego w pkt. XI.

IV. Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 kpk umarza postępowanie w zakresie wyroków opisanych w pkt. I - IX, XII.

V. Zwalnia oskarżonego od kosztów postępowania i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 164/14

UZASADNIENIE

W toku postępowania ustalono, co następuje:

A. B. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 04 listopada 1993 roku w sprawie sygnatura akt VII K 715/93 za przestępstwo z art. 208 d.k.k. popełnione w dniu 02 września 1993 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby oraz karę grzywny w kwocie 2.000.000 (dwóch milionów) starych złotych, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 29 stycznia 1997 r. w sprawie sygn. akt VII Ko 361/96 zarządzono wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, powyższe postanowienie uprawomocniło się bez zaskarżenia, orzeczoną karę pozbawienia wolności skazany odbywał w okresie od dnia 02 grudnia 1997 r. do dnia 08 czerwca 1998 r., postanowieniem Sądu Wojewódzkiego w Warszawie XI Wydział Penitencjarny z dnia 08 czerwca 1998 r. w sprawie sygn. akt XI Wz 807/98 udzielono skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności w niniejszej sprawie;

II. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 09 sierpnia 1996 roku w sprawie sygnatura akt VII K 379/96 za przestępstwo z art. 208 d.k.k. popełnione w dniu 25 marca 1996 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby oraz karę grzywny w kwocie 300 (trzystu) złotych, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 21 kwietnia 1999 r. w sprawie sygn. akt VII Ko 82/99 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, postanowienie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy z dnia 28 maja 1999 r. w sprawie sygn. akt X Kz 166/99;

III. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 19 stycznia 1998 roku w sprawie o sygn. akt VII K 829/95

- za czyn z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. popełnione w dniach 12 i 17 maja 1994 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w kwocie 300 (trzystu) złotych,

- za czyn z art. 208 d.k.k. popełnione w dniu 27 lipca 1995 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w kwocie 200 (dwustu) złotych;

na podstawie art. 66 d.k.k., art. 67 § 1 d.k.k. i art. 70 § 1 d.k.k. wymierzono skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w kwocie 500 (pięciuset) złotych, na podstawie art. 73 d.k.k. i art. 74 § 1 d.k.k. warunkowo zawieszono wobec skazanego wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, na podstawie art. 83 § 3 d.k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny zaliczono skazanemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 24 maja 1994 roku do dnia 12 lipca 1994 roku, przyjmując jeden dzień aresztu za równoważny grzywnie w wysokości 10 zł i karę tą uznano za wykonaną w całości, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 21 kwietnia 1999 r. w sprawie sygn. akt VII Ko 80/99 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary łącznej 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, postanowienie to zostało

utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy z dnia 28 maja 1999 r. w sprawie sygn. akt X Kz 165/99;

IV. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 11 stycznia 2000 roku w sprawie sygnatura akt VII K 867/99 na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę łączną 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych, gdzie połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wobec skazanego wyrokami Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 09 sierpnia 1996 roku w sprawie sygn. akt VII K 379/96 i Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 19 stycznia 1998 roku w sprawie o sygn. akt VII K 829/95, na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24 maja 1994 roku do dnia 27 września 1994 roku, od dnia 27 lipca 1995 roku do dnia 16 stycznia 1996 roku i od dnia 29 września 1999 roku do dnia 11 stycznia 2000 roku, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, orzeczoną łączną karę pozbawienia wolności skazany odbywał w okresie od dnia 24 maja 1994 roku do dnia 27 września 1994 roku, od dnia 27 lipca 1995 roku do dnia 16 stycznia 1996 roku i od dnia 29 września 1999 roku do dnia 11 sierpnia 2000 roku;

V. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny z dnia 12 września 2003 roku w sprawie sygnatura akt II K 3190/00 za przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. popełnione w dniu 20 września 1997 roku na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, powyższy uprawomocnił się bez zaskarżenia;

VI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny z dnia 04 października 2004 roku w sprawie sygn. akt II K 1965/03 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 28 marca 1997 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 1494/07 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet zarządzonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 21 listopada 2003 roku do dnia 02 grudnia 2003 roku, postanowienie to uprawomocniło się bez zaskarżenia, orzeczoną karę pozbawienia wolności skazany odbywał w okresie od dnia 21 listopada 2003 roku do dnia 02 grudnia 2003 roku, od dnia 19 czerwca 2008 roku do dnia 13 października 2008 roku i odbywał będzie w okresie od dnia 28 marca 2015 roku do dnia 21 listopada 2016 roku;

VII. Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi VII Wydział Grodzki z dnia 27 marca 2007r. w sprawie o sygn. akt VII K 287/06 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od sierpnia 2004 roku do września 2004 roku na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. Sądu Rejonowego w Mławie II Wydział Karny z dnia 22 maja 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 943/06 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w marcu 2005 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 kwietnia 2007 roku do dnia 22 maja 2007 roku, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi III Wydział Karny z dnia 04 listopada 2009 roku w sprawie sygnatura akt III Ko 442/09 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IX. Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi III Wydział Karny z dnia 02 lipca 2008 roku w sprawie sygn. akt III K 89/08 za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. popełnione w dniu 13 listopada 2007 roku na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wobec skazanego został orzeczony środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 7(siedmiu) lat,

X. Sądu Rejonowego w Sieradzu II Wydział Karny z dnia 30 listopada 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 655/10 za przestępstwo z art. 242 § 1 k.k. popełnione w dniu 13 października 2008 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

XI. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy III Wydział Karny z dnia 01 grudnia 2010 roku w sprawie sygnatura akt III K 1038/08 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 19 kwietnia 2011 roku w sprawie sygnatura akt IX Ka 90/11 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione od dnia 25 stycznia 2004 roku do dnia 03 lutego 2004 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli III Wydział Karny z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt III K 1393/06 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie sygnatura akt IX Ka 747/

- za czyn z art. 205 § 1 d.k.k. popełniony w dniu 05 maja 1997 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyny z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. odpowiednio w dniach 27 października 1998 roku i 03 listopada 1998 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- za czyny z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. odpowiednio w dniach 06 stycznia 1999 roku, 19 lutego 1999 roku, 19 lutego 1999 roku, 26 lutego 1999 roku i 26 lutego 1999 roku na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

XIII. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy III Wydział Karny z dnia 8 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt III K 410/11

- za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 kk, popełniony odpowiednio w dniach 8 listopada 2008 r., 12 listopada 2008 r., 13 listopada 2008 r., 14 listopada 2008 r., 14 listopada 2008 r na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zważył, co następuje:

W realiach niniejszej sprawy zachodzi szczególny układ procesowy, kiedy to w odniesieniu do prawie wszystkich za wyjątkiem wyroku w sprawie oznaczonej pkt XIII prowadzone było postępowanie o wydanie wyroku łącznego zakończone wydaniem wyroku łącznego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli z dnia 22 października 2012r w sprawie III K 23//12. Po wydaniu tego wyroku co do skazanego zapadło orzeczenie tutejszego Sądu w sprawie III K 410/11. Należało zatem zbadać czy wyrok ten mógłby zostać połączony z którymś z innych wyroków objętych już rozstrzygnięciem w sprawie poprzednio wydanego wyroku łącznego. Kryterium podstawowym był rzecz jasna czas popełnienia przestępstwa za które skazany został skazany w sprawie III K 410/11. Dopuścił się on zachowań przestępnych w okresie listopada 2008r. Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, jeżeli istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej. Natomiast zgodnie z normą art. 85 k.k., Sąd orzeka karę łączną wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu – biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Należało zatem stwierdzić czy zachowania skazanego miały miejsce przed wydaniem jakiegoś innego wyroku. W niniejszej sprawie warunek taki spełniały cztery orzeczenia tj. opisane w punktach X, XI i XII. Gdyby kryterium jedynym była kwestia czasu dokonania przestępstw w stosunku do wydanego pierwszego wyroku można by te wszystkie orzeczenia połączyć z wyrokiem w sprawie III K 410/11. Jednakże wyrok z pkt XI nie mógł zostać

połączony albowiem orzeczono nim karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Gdyby zaś jedną ze składowych wyroku łącznego była kara orzeczona w sprawie III K 410/11 to jednocześnie wyznaczałaby minimalny próg kary łącznej na 2 lata i 6 miesięcy zgodnie z dyrektywą z art. 86 § 1 kk jako kara najwyższa z orzeczonych. Takiej z kolei kary pozbawienia wolności nie można orzec z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w myśl przepisu art. 69 § 1 kk do którego odsyła art. 89 § 1 kk i dlatego wejście w skład wyroku łącznego orzeczenia z pkt XI było niemożliwe.

Problematiczne było zaś objęcie wyrokiem łącznym orzeczenia z pkt XII. Otóż co do tego skazania zostało ono połączone w wyroku łącznym w sprawie III K 23/12 z innym rozstrzygnięciem z punktu VI. Należało zatem albo rozwiązać poprzedni wyrok łączny i orzeczenie z pkt XII połączyć z wyrokiem w sprawie III K 410/11 (ale już nie z orzeczeniem z pkt VI z racji daty tamtego wyroku) albo pozostawić już dokonane rozstrzygnięcie jako korzystniejsze dla skazanego. Sąd zdecydował się na to drugie rozwiązanie albowiem doszedł do przekonania, że w przypadku alternatywy łączenia jako kary składowej z karami orzeczonymi w wyroku z pkt XII kary 2 lat pozbawienia wolności czyli tak jak w wyroku łącznym w sprawie III K 23/12 lub kary 2 lat i 6 miesięcy czyli tak jakby było w przypadku rozwiązania wyroku łącznego i dodatkowo 4 miesięcy z połączenia kary orzeczonej wyrokiem z pkt X ten drugi wariant byłby dla skazanego niekorzystny. Dlatego też w zakresie orzeczenia z pkt XI należało uznać, iż brak jest warunków do wydania wyroku łącznego rozumianych jako działanie nie prowadzące do pogorszenia sytuacji skazanego.

Nie było zaś wątpliwości co do możliwości połączenia orzeczenia z pkt X z orzeczeniem z pkt XIII. Wszystkie przestępstwa zostały popełnione przed wydaniem pierwszego z wyroków tj. Sądu Rejonowego w Sieradzu w sprawie II K 655/10 zapadłego 30 listopada 2010r i orzeczono za nie kary tego samego rodzaju.

Sąd wymierzając karę łączną doszedł do przekonania, że kara 2 lat i 8 miesięcy czyli wymierzona dokładnie pośrodku przedziału jaki wyznaczają możliwe w tym przypadku kary gdyby zastosować pełną absorpcję lub pełną kumulację najlepiej odzwierciedla poglądy Sądu na konieczny efekt oddziaływania na skazanego. Z jednej strony wielokrotna karalność za różne przestępstwa przemawia za surowszym potraktowaniem skazanego, z drugiej zaś postawa skazanego wynikająca z opinii o nim, oraz pozostałych dokumentów dotyczących jego sytuacji osobistej i rodzinnej każe jednak w części miarkować represję konstruowaną w ramach wyroku łącznego. Wynikiem ważenia takich właśnie przeciwstawnych racji jest orzeczenie jako kary łącznej 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu już odbytego w jednej ze spraw składowych.

W pozostałym zakresie Sąd umorzył postępowanie z uwagi na powagę rzeczy osądzonej czyli treść wyroku łącznego wydanego w sprawie III K 23/12

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji wyroku.