

Sygn. II Co 446/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSR Anna Maria Konarzewska - Ptasiewicz**

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku **A. K.**

z udziałem (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

o udzielenie umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika

p o s t a n o w i a :

1. podjąć zawieszony postępować w sprawie,
2. umorzyć postępowanie w sprawie wobec cofnięcia wniosku
3. znieść między stronami koszty postępowania.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 21 lutego 2018 roku (data stempla pocztowego) pełnomocnik wierzyciela wniósł o wezwanie dłużnika do wykonania egzekwowanej czynności oraz o umocowanie wierzyciela do wykonania czynności na koszt dłużnika (...) **spółka z o.o.** z siedzibą w W..

Postanowieniem z dnia 4 października 2018 roku, Sąd na podstawie art. 174 §1 pkt 2 kpc. zawiesił postępowanie w sprawie z uwagi na brak osób umocowanych do reprezentacji dłużnika.

Pismem z dnia 28 listopada 2018 roku (data stempla pocztowego) pełnomocnik wierzyciela cofnął wniosek oraz wniósł o umorzenia postępowania w związku z zawartą ugodą pomiędzy stronami oraz o obciążenie stron kosztami w zakresie dotychczas poniesionym.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew (wniosek) lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. W myśl art. 203 § 4 k.p.c. sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu (wniosku), zrzeczenie się roszczenia lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w k.p.c., chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

W ocenie Sądu wymienione czynności nie naruszały kryteriów określonych w art. 203 § 4 k.p.c., wobec czego należało umorzyć postępowanie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wierzyciela oraz uczestnikowi z pouczeniem o zażaleniu na pkt 2 oraz 3 postanowienia.