

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 grudnia 2016 roku

Stanowiska stron.

Pozew z dnia 26-08-2013 roku (k. 2-11), podtrzymany pismem z dnia 15-12-2015 (k. 336-339) i na rozprawie. Żądanie: zapłaty 46.470 zł tytułem odszkodowania oraz odsetek za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu wg norm przepisanych.

Przytoczone w pozwie okoliczności faktyczne: Pozwany był zarządcą nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym (lokalu nr (...) przy G. 7 w W., dalej jako „lokal”), a jednocześnie dłużnikiem i właścicielem tego lokalu. W dniu 4-06-2012 odbyła się pierwsza licytacja, podczas której powód zaoferował najwyższą cenę i udzielono mu przybicia. W dniu 6-06-2012 sąd odjął zarząd pozwanemu i ustanowił zarządcą powoda. W dniu 3-07-2012 powód został wprowadzony w zarząd przez komornika. W okresie pomiędzy sporządzeniem operatu szacunkowego (25-07-2011) będącego podstawą opisu i oszacowania a wprowadzeniem powoda w zarząd (3-07-2012) pozwany wprowadził w lokalu istotne zmiany skutkujące koniecznością wykonania remontu. Pozwany zataił wykonywania tego remontu. Wykonując remonty naruszył zasady prawidłowej gospodarki, ich skutkiem było zawilgocenie i zagrzybienie lokalu, a także liczne inne zniszczenia, np. zniszczenie parkietu, stłuczenia kafli pieca. Pozwany zapewniał w dniu licytacji że lokal jest w dobrym stanie. Powód poniósł koszty na przywrócenie lokalu i piwnicy do stanu zgodnego z wymogami sanitarnymi, bo taki był obowiązek powoda jako nowego zarządcy mieszkania.

W odpowiedzi na pozew (k. 235-239), podtrzymanej pismem z dnia 22-03-2016 (k. 351-352) i na rozprawie pozwany wnosi o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Zarzuty: Powaga rzeczy osądzonej, ze względu na postanowienia zapadłe w postępowaniu egzekucyjnym (II Co 109/12). Powód miał świadomość tego w jakim stanie znajdował się lokal, który nabył, ego stan był uwzględniony w sporządzonej wycenie. Wykonane prace były konieczne a ponadto zwiększyły wartość nieruchomości. Brak było zawinienia pozwanego. Nieudowodnione twierdzenia powoda, niekonkretne przytaczanie opowieści sąsiadów. Wiarygodność świadków jest wątpliwa, bo są w konflikcie z pozwanym. Powód sprzedał lokal z zyskiem. Wydatki poniesione w toku zarządu powód mógł odzyskać.

Wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia.

Niesporne jest nabycie lokalu przez powoda, przysądzenie własności na jego rzecz, a także sprawowanie zarządu kolejno przez pozwanego i powoda w datach przytoczonych w pozwie.

Poniższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych niżej dokumentów albowiem żadna ze stron nie zakwestionowała ich prawdziwości, a Sąd analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dopatrzył się okoliczności mogących skutkować powstaniem wątpliwości, co do ich prawdziwości.

Fakty	Dowód	Położenie dowodu (karta)
W toku egzekucji wartość lokalu została oszacowana przez rzeczoznawcę na 370.600 zł. Wycena ta stała się podstawą	Operat z 25-07-2011	12-29

opisu i oszacowania, które stało się prawomocne.		
Na k. 30-44 akt niniejszej sprawy znajduje się dokumentacja fotograficzna stanu nieruchomości na dzień wizji lokalnej do operatu szacunkowego, tj. przed wykonaniem prac przez pozwanego.	Zeznania stron Zeznania M. T. (1)	394-395 375
<p>Licytację wyznaczono na dzień 4-06-2012 w siedzibie tut. sądu. Na posiedzeniu sądu byli obecni zarówno powód jako nabywca, jak i pozwany, w charakterze dłużnika. Podczas posiedzenia, przed rozpoczęciem licytacji dłużnik złożył do protokołu wnioski o dokonanie ponownego opisu i oszacowania, wskazując, że od sporządzenia operatu szacunkowego w lipcu 2011 r. poczynił liczne nakłady polegające na zmianie instalacji gazowej i hydraulicznej, wstawieniu nowych okien, położeniu tynków.</p> <p>Wysłuchane na tę okoliczność strony podały co następuje. Wierzyciel G. N. oświadczył, że zamieszkuje w tym samym budynku co egzekwowany lokal, a wg jego wiedzy prace w lokalu były wykonywane w 1999 r. a ostatnio latem 2011 r. – prace tynkarsko-malarskie, remont nadal nie jest ukończony, nadal nie jest wykonana część sanitarna.</p> <p>Przesłuchany na okoliczność nakładów poczynionych na nieruchomość w okresie od sporządzenia opisu i oszacowania dłużnik zeznał że dzięki uprzejmości kolegi wykonał remont mieszkania, została wymieniona instalacja elektryczna, hydrauliczna, jest nowa instalacja gazowa, centralnego ogrzewania, zostały zbite tynki, położono nowe praktycznie w</p>	Akta tut. sądu sygn. II Co 109/12	II Co 109/12, k. 63-65

całości. Prace te były wykonywane latem roku 2011. Potem były wykonywane drobne prace np. doczyszczanie podłogi. Mieszkanie było przygotowywane do sprzedaży. Wszystkie prace były wykonywane po opisie i oszacowaniu, a okna były wykonywane wcześniej. W jednym pomieszczeniu jest nowa wylewka, w pozostałych jest klepka, która wymaga oszlifowania. Obecnie trzeba by było ją wycyklinować i polakierować. Tynki zostały zbite, położone nowe, zaciągnięte gipsem i pomalowane na kolor. Koszt prac to 30 – 40 tys. zł bez robocizny.

Sąd postanowił oddalić wnioski o odwołanie terminu licytacji i o dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania. Komornik rozpoczął licytację. Zgłosił się obecny na sali T. R., który wpłacił wadium i zaoferował najwyższą cenę.

W toku wysłuchania przez Sąd nabywca nie zgłosił zastrzeżeń do przebiegu licytacji i oświadczył, że zapoznał się ze stanem nieruchomości, a także iż uważa, że jej realna wartość wynosi 250.000 zł, nawet jeśli byłby wykonany w niej remont, gdyż trzeba brać pod uwagę położenie nieruchomości, stan budynku.

Dłużnik oświadczył, że „nabywca może być spokojny jeżeli chodzi o stan nieruchomości”.

Sąd natychmiast wydał postanowienie o przybiciu.

W dniu 3-07-2012 o godz. 12:00 T. R. jako zarządca lokalu ustanowiony postanowieniem Sądu z dnia 6-06-2012 (niesporne) wszedł do mieszkania wraz z komornikiem, na podstawie postanowienia Sądu z dnia 29-06-2012 (niesporne) w

Protokół z dnia 3-07-2012

61

przedmiocie wprowadzenia T. R. w zarząd na podstawie art. 933 Kpc.		
W tym samym dniu powód jako zarządca lokalu sporządził sprawozdanie z zarządu skierowane do sądu egzekucyjnego, opisując w nim szczegółowo stan techniczny i wygląd lokalu. Stwierdził w nim m.in. zaleganie gruzu na balkonie, bardzo zniszczony parkiet, okna zabrudzone zaprawą murarską, uszkodzone, rdzewiejące rury, spękania na ścianach. Na dokumencie sprawozdania złożyli adnotacje potwierdzające opis lokalu i podpisy: przedstawiciele (...) S.A. oraz M. T. (2) (obecnie T.).	Kopia sprawozdania z 3-07-2012	62-63
Na k. 45-52 akt niniejszej sprawy znajduje się dokumentacja fotograficzna wykonana w dniu lub po 3-07-2012, tj. po wprowadzeniu powoda w zarząd nieruchomości.	Zeznania stron	394-395
W dniu 5-07-2012 powód sporządził a 9-07-2012 wysłał do pozwanego wezwanie do opróżnienia piwnicy z zalegających w niej resztek i przedmiotów. Podobne wezwanie, skierowane do pełnomocnika dłużnika powód skierował w tym samym dniu	Pisma i dowody nadania	117, 124-125
W dniu 11-07-2012 T. R. otrzymał od G. N. (współwłaściciela nieruchomości wspólnej, wierzyciela i pełnomocnika dwóch innych wierzycieli) wezwanie do usunięcia skutków prac remontowo-budowlanych przeprowadzonych przez T. T. oraz do usunięcia źródła nieprzyjemnego zapachu z przynależnej piwnicy.	Kopia pisma	64

<p>Powód wystarał się i otrzymał szereg kosztorysów ofertowych remontu i odgrzybiania pomieszczeń w lokalu i piwnicy.</p>	<p>Dokumenty</p>	<p>84-88, 97</p>
<p>W dniu 28-07-2012 wynajęta przez powoda ekipa sprzątała piwnicę przynależną do lokalu. Wyniesiono rozmaite odpady, w tym szczątki zwierząt. Pracownicy pracowali w maskach i odzieży ochronnej, ze względu na zagrożenie dla zdrowia.</p>	<p>Protokół z 28-07-2012</p>	<p>91</p>
<p>Powód zapłacił za to 1107 zł.</p>	<p>Rachunek</p>	<p>92</p>
<p>Postanowieniem z dnia 30 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy skazał dłużnika T. T. na grzywnę w wysokości 1000,00 zł za naruszenie orzeczonego postanowieniem z 17 lutego 2012 roku obowiązku składania sprawozdań co 6 miesięcy. Sąd wziął pod uwagę, że jak wynika z wyjaśnień dłużnika składanych podczas posiedzenia 4 czerwca 2012 roku, podczas wykonywania zarządu dłużnik miał dokonywać szeregu czynności zmieniających stan nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji, które wobec braku sprawozdania pozostały nieujawnione dla innych stron postępowania.</p>	<p>akta II Co 109/12, kopie w aktach sprawy niniejszej – k. 106-107</p>	
<p>W dniu 8-09-2012 na zlecenie powoda mgr inż. A. P. sporządził opis stanu nieruchomości ze zdjęciami i wykaz zaleceń co do dalszego postępowania, na podstawie wizji lokalnych przeprowadzonych 31-08-2012 i 8-09-2012.</p>	<p>Opinia prywatna</p>	<p>65-82</p>
<p>Powód uiścił za to A. P. kwotę 549,99 zł.</p>	<p>Faktura</p>	<p>83</p>

<p>Powód w sierpniu i wrześniu 2012, a także styczniu 2013 prowadził korespondencję z urzędem dzielnicy oraz nadzorem budowlanym i inspektoratem sanitarnym w przedmiocie uciążliwego zapachu i ewentualnych zagrożeń zdrowia w lokalu.</p>	<p>Kopie dokumentów</p>	<p>93-96, 98</p>
<p>W dniach 4-7 stycznia 2013 za kwotę 13.420 zł wykonano usługę odwilgocenia, odgrzybienia,, zabezpieczenia, utylizacji skażonych materiałów, dezynsekcji i ozonowania.</p>	<p>Faktura</p>	<p>100</p>
<p>W dniu 21-01-2013 powód wezwał pozwanego do zapłaty 25.000 zł tytułem kosztów przywrócenia lokalu do stanu pierwotnego i opisał powstałe uszkodzenia w substancji lokalu.</p>	<p>Pismo</p>	<p>122-123</p>
<p>Postanowieniem z dnia 8 maja 2013 roku Sąd Rejonowy przyznał zarządcy T. R. kwotę 1.388,68 zł tytułem zwrotu poniesionych wydatków w okresie od 4 września 2012 roku do 3 listopada 2013 roku, a w pozostałym zakresie oddalił wniosek o zwrot poniesionych wydatków. Jednocześnie oddalił wniosek zarządcy o przyznanie wynagrodzenia. Z kolei postanowieniem z dnia 24 lipca 2013 roku Sąd przyznał zarządcy T. R. kwotę 210,90 zł tytułem zwrotu poniesionych wydatków w okresie od 4 listopada 2012 roku do 3 stycznia 2013 roku, a w pozostałym zakresie oddalił wniosek o zwrot poniesionych wydatków. Jednocześnie przyznał zarządcy kwotę 339,70 zł tytułem zwrotu poniesionych wydatków w okresie od 4 stycznia 2013 roku do 3 marca 2013 roku, a w</p>	<p>akta II Co 109/12</p>	

pozostałym zakresie oddalił wniosek o zwrot poniesionych wydatków, a także oddalił wniosek zarządcy o przyznanie wynagrodzenia.		
---	--	--

Sąd dopuścił dowód z zeznań świadków S. G., M. T. (1) i A. P. na okoliczność stanu lokalu na dzień 3 lipca 2012 r., zmian w lokalu wprowadzonych od 4 czerwca 2012 r. do 3 lipca 2012 r. oraz wydatków poniesionych przez powoda na naprawy w lokalu, a w pozostałym zakresie wniosek o dowód z zeznań świadków oddalił (postanowienie z 14-09-2016, k. 373). Przyczyna ograniczenia tezy dowodowej przesłuchania jest wyłożona w prawnej części uzasadnienia.

Zeznania świadka S. G. nie wniosły niczego do sprawy. Świadek niczego istotnego z punktu widzenia tezy dowodowej nie pamięta, nie był w stanie opisać jak wyglądał lokal. Przede wszystkim jednak nie miał wiedzy na temat porównania stanu lokalu z 4-06- (...) i 3-07-2012. Świadek potwierdził jedynie, że powód miał uwagi co do stanu lokalu

Zeznania M. T. (1) wniosły do sprawy niewiele więcej. Świadek zeznała, że w lokalu była po raz ostatni w 2009 roku, a potem dopiero na zaproszenie T. R. (czyli w dniu 3-07-2012 – k. 62-63). W porównaniu do roku 2009 zauważyła brak grzejników. Najbardziej zszokowało ją zamurowane okno od strony wjazdu na posesję. Glify były pokładane płytą i wyrównane zaprawą (k. 375, 00:30:21). W łazience były popękane płytki z gresu (k. 375, 00:32:24). Świadek nie wie jednak kto i kiedy te zmiany w lokalu wprowadził (k. 375, 00:33:21). Świadek potwierdziła bez żadnych konkretów, że z relacji powoda wie, że powód wykonywał jakieś prace w piwnicy, nie potwierdziła natomiast nakładów na sam lokal (k. 375, 00:33:44).

Zeznania świadka A. P. ograniczyły się do potwierdzenia że sporządził prywatną opinię i potwierdzenia że odzwierciedla ona stan lokalu z czasu wizji lokalnej (k. 376-377).

Wniosek o dowód z zeznań świadka G. N. (k. 3, 8, 337) został cofnięty (k. 359).

Wynik przesłuchania stron (postanowienie z dnia 14-09-2016 – k. 377, zeznania – k. 394-396) zostanie omówiony w części prawnej uzasadnienia.

Wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku.

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 931 § 1 Kpc, zajęta nieruchomości pozostawia się w zarządzie dłużnika, do którego stosuje się wówczas przepisy o zarządcy. Między stronami nie było sporne to, że pozwany jako dłużnik sprawował zarząd lokalem do 6-06-2017, kiedy to odjęto mu zarząd, przy czym nowy zarządca – powód został wprowadzony w zarząd dopiero w dniu 3-07-2012.

Nie ulega zatem wątpliwości, że te roszczenia zgłoszona przez powoda, które wywodzi on z faktu przeprowadzenia określonych zmian w substancji lokalu, należy oceniać pod kątem normy wyrażonej w art. 938 § 1 Kpc, zgodnie z którym zarządca odpowiada za szkodę wyrządzoną na skutek nienależytego wykonywania obowiązków. Kształt i zakres tych obowiązków definiuje art. 935 § 1 Kpc, zgodnie z którym zarządca zajętej nieruchomości obowiązany jest wykonywać czynności potrzebne do prowadzenia prawidłowej gospodarki, a zgodnie z § 3, czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu zarządca może wykonywać tylko za zgodą stron, a w jej braku - za zezwoleniem sądu, który przed wydaniem postanowienia wysłucha wierzyciela, dłużnika i zarządcę, chyba że zwłoka groziłaby szkodą.

Pozwany jako dłużnik i zarządca lokalu może być odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez nieprawidłowy zarząd nieruchomością egzekwowaną, a pozostającą w jego zarządzie, po pierwsze wobec stron postępowania egzekucyjnego tj. wierzycieli, po drugie od dnia licytacji również wobec nabywcy licytacyjnego, ponieważ od chwili zakończenia przetargu zarządca zarządza nieruchomością już nie tylko w interesie stron ale i w interesie nabywcy. Natomiast do

tej chwili, nabywca nie jest osobą zainteresowaną, której zarządca mógłby wyrządzić szkodę przez nieprawidłowe zarządzanie nieruchomością i dlatego za ewentualne naruszenia obowiązków zaistniałe przed dniem licytacji zarządca nie odpowiada wobec nabywcy na podstawie art. 938 § 1 Kpc. Dlatego też sąd przyjął że badaniu podlegają w tym postępowaniu wyłącznie ewentualne zmiany fizyczne w substancji lokalu powodujące obniżenie jego wartości wyłącznie za okres po 4-06-2012, czyli po dniu licytacji.

Nie jest istotne dla rozstrzygnięcia tego sporu jaki lokal powód zamierzał nabyć. Należy podkreślić bowiem że nabywca licytacyjny nabywa nieruchomość na licytacji publicznej na własne ryzyko i powinien liczyć się z tym że nabywa nieruchomość w takim stanie w jakim ona się znajduje cn. w dniu poprzedzającym dzień licytacji. Zgodnie z przepisami postępowaniu egzekucyjnym (art. 953§ 1 pkt 5 Kpc) każdy potencjalny nabywca może oglądać nieruchomość w czasie 2 tygodni przed dniem licytacji. Jeżeli ewentualnie nie uczyni tego, czy to przez własne zaniechanie czy to przez obstrukcję dłużnika czy jakiegokolwiek innej osoby, to mimo wszystko nadal ma swobodę podjęcia decyzji czy pomimo nie zapoznania się z stanem nieruchomości na dzień przed licytacją przystąpić do przetargu czy też nie. Wszak jeśli nawet wpłacił wadium, a zrezygnuje z przystąpienia do przetargu, może je odebrać, bo zabezpiecza ono obowiązki nabywcy powstałe dopiero na skutek uprawomocnienia się postanowienia o przybiciu. Powód musiał się liczyć z tym, że nabędzie lokal w takim stanie w jakim znajduje się on w chwili licytacji.

Trzeba też dodać że licytacja nie musi prowadzić do nabycia nieruchomości po cenie rynkowej. Ceną wywołania jest cena z założenia niższa od ceny rynkowej określonej w opisie i oszacowaniu. Innymi słowy, celem licytacji jest zbycie nieruchomości po takiej cenie jaką są gotowi uiścić uczestnicy przetargu. Powód był gotów uiścić taką cenę jaką zaoferował i powinien był liczyć się z tym że stan lokalu może odbiegać od stanu jaki wynika z opisu i oszacowania, tym bardziej, że jak wynika z treści protokołu posiedzenia sądu w dniu 4-06-2012 w sprawie II Co 109/12, nabywca brał udział w tym posiedzeniu i zdawał sobie sprawę z tego że dłużnik złożył wniosek o ponowny opis i oszacowanie (oddalony przez sąd) i że w okresie między ostatnim opisem i oszacowaniem a licytacją zostały dokonane jakieś zmiany w substancji lokalu. Zdawał sobie sprawę z tego że nie zapoznał się z owym zmienionym stanem faktycznym licytowanej nieruchomości. Mimo to przystąpił do przetargu i zaoferował najwyższą cenę. Podjął w ten sposób określoną decyzję gospodarczą wiążącą się z określonym ryzykiem i nie może od nikogo domagać się pokrycia kosztów tego ryzyka.

Nie jest zatem istotne jaki lokal powód spodziewał się nabyć na licytacji. Istotne tylko czy pozwany w okresie od 4-06-2012, tj. od dnia licytacji do 3-07-2012 tj. do dnia wprowadzenia powoda w zarząd (gdy ustała faktyczna możliwość ewentualnego wprowadzania zmian w substancji lokalu przez pozwanego) niszczył lokal, uszkadzał go itd. Powód nie wykazał przekonującymi dowodami okoliczności jakoby między 4-06-2012 a 3-07-2012 pozwany uszkadzał lokal w jakimkolwiek zakresie. Zeznania świadków i stron - nie wynika z nich w sposób przekonujący czy ewentualne uszkodzenia nastąpiły przed czy po 4-06-2012. Zeznania świadków zostały już omówione wyżej. Pozwany w swoich zeznaniach konsekwentnie przeczył dokonywaniu jakichkolwiek uszkodzeń. Najbardziej stanowczym w swoim brzmieniu dowodem na tę okoliczność był dowód z przesłuchania powoda. Jest to jednak przesłuchanie strony czyli osoby zaangażowanej w spór sądowy a przez to mało obiektywny. Po drugie powód zeznawał o okolicznościach których nie był naoczny świadkiem, a zna jedynie ze słyszenia, tj. od innych osób. W dodatku źródłami informacji były dla niego osoby skonfliktowane z pozwanym (nie było to kwestionowane, zob. np. zeznanie M. T. – k. 375, 00:49:29). Większość tych osób to wierzyciele w sprawie egzekucyjnej. Zatem ten dowód nie zasługuje na wiarę, niekoniecznie nawet dlatego że powód umyślnie mija się z prawdą, ale raczej dlatego, że zarówno on sam, jak i źródła jego informacji, to osoby zaangażowane w rozmaite spory z powodem, zatem nieobiektywne, skłonne do koloryzowania, wyolbrzymiania. Trudno też uwierzyć w to że powód po ponad 4 latach mógłby pamiętać czy określone zachowania pozwanego miały miejsce przed czy po 4-06-2012, skoro przez całe postępowanie był raczej nastawiony na wykazywanie że pozwany wyrządził mu szkodę przez sam fakt że stan lokalu w chwili objęcia przez powoda zarządu różni się od stanu z dnia opisu i oszacowania i że spodziewał się kupić lokal innym niż go zastał.

Powyższa negatywna ocena wiarygodności zeznań powoda dotyczy wszystkich uszkodzeń, takich jak porysowany parkiet, uszkodzone kafle, usunięte kaloryfery. Brak dowodu że stało się to po licytacji, a nie w trakcie owego remontu który pozwany przeprowadzał w okresie po wykonaniu operatu szacunkowego na potrzeby opisu i oszacowania. Należy

tu przypomnieć że sam fakt iż pozwany taki remont wykonywał i w jaki sposób, nie jest istotny dopóki działa się to przed 4-06-2012.

Zeznania świadków ani stron nie potwierdziły faktu dokonywania remontów czy jakichkolwiek innych zmian w lokalu w okresie po 4-06-2012, dlatego Sąd postanowił oddalić wnioski stron o dowód z opinii biegłych na okoliczność ustalenia wartości szkód (wniosek – k. 2) na okoliczność czy cena zawarta w operacie szacunkowym odpowiadała stanowi lokalu przed remontem czy po jego wykonaniu oraz czy dokonane prace były konieczne i czy podwyższyły wartość nieruchomości (wniosek – k. 236).

Jeśli natomiast chodzi o zwrot kosztów poniesionych przez powoda na odgrzybianie piwnicy i lokalu, to roszczenie owo należy potraktować jako wydatki poniesione przez zarządcę (powód był zarządcą od 6-06-2012) z własnych funduszy na czynności wykonywane w związku z zarządem, czyli prowadzenie prawidłowej gospodarki nieruchomością. Zarządca jest zobowiązany do poniesienia wydatków np. na usunięcie zagrzybienia. Art. 939 § 4 Kpc stwierdza wyraźnie że wynagrodzenia za sprawowanie zarządu i zwrotu poniesionych wydatków nie można dochodzić powództwem. I z tego powodu powództwo oddalono również w tym zakresie, a zarządca traci roszczenia, jeżeli ich nie zgłosił w ciągu miesiąca po ustąpieniu z zarządu lub po jego ustaniu.

W związku z powyższym orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

Koszty.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o art. 98 k.p.c. na zasadzie odpowiedzialności za wynik postępowania. Na zasądzoną kwotę złożyły koszty zastępstwa procesowego, których wysokość została ustalona na podstawie § 2 ust. 1 i 2 oraz § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... (Dz.U. 2013 r. poz. 490). Nie doliczono 30 zł tytułem opłaty od zażalenia na postanowienie o zabezpieczeniu (k. 291), ponieważ zażalenie zostało oddalone (k. 299).

W związku z powyższym orzeczono jak w pkt 2 wyroku.

O kosztach pomocy prawnej udzielonej z urzędu orzeczono w pkt 3 wyroku na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze oraz na podstawie § 2 ust. 1 i 3 oraz § 19-20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2013 r. poz. 461).

Nieuiszczonymi kosztami sądowymi (pkt 3 wyroku) nie obciążono żadnej ze stron, ponieważ brak ku temu podstaw prawnych - art. 113 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2014 r. poz. 1025).

ZARZĄDZENIE

(...)