

sygn. akt I C 1426/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Mateusz Janicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 16 listopada 2022 roku w W.

sprawy z powództwa **H. M.**

przeciwko **R. J. i A. S. (1)**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

oddala powództwo jako oczywiście bezzasadne.

### UZASADNIENIE

H. M., po doprecyzowaniu na wezwanie przewodniczącego, wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, na podstawie którego prowadzona jest jej eksmisja z lokalu przy ul. (...) w W.. Jako pozwanych wskazała R. J. oraz A. S. (1). Jako podstawę faktyczną wskazała, że nie wiedziała o toczącym się postępowaniu, w którym wydano tytuł egzekucyjny.

Ponadto wskazała, że pozwani dokonali na jej szkodę oszustwa, doprowadzając ją do zbycia lokalu przy ul. (...) w W., zakwaterowując następnie w mieszkaniu przy ul. (...), które powódka wyremontowała za własne pieniądze, obiecując przeniesienie do lepszego lokum, czego jednak nie zrealizowali, a obecnie powódka miałaby być eksmitowana z lokalu przy ul. (...) na podstawie kwestionowanego tytułu wykonawczego.

/pozew i uzupełnienie braków pozwu k. 1, 9/

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z 29.01.2018 r., II C 2930/16, w sprawie z powództwa A. S. (2) przeciwko H. M., nakazano H. M. opróżnić i opuścić lokal mieszkalny przy ul. (...) w W. oraz orzeczono, że nie przysługuje jej prawo do lokalu socjalnego i obciążono kosztami procesu.

W postępowaniu H. M. brała udział, składała pisma (np. odpowiedź na pozew, wniosek o odroczenie rozprawy), brała udział w rozprawie 23 października 2017 r., na której składała zeznania i na której zawiadomiono ją o kolejnym terminie rozprawy, na którym zapadł wyrok.

Wyrok uprawomocnił się 20 lutego 2018 r., jako że pozwana go nie zaskarżyła. 18 kwietnia 2018 r. nadano wyrokowi klauzulę wykonalności i wydano tytuł wykonawczy pełnomocnikowi A. S. (2).

W związku z postępowaniem egzekucyjnym w przedmiocie eksmisji na podstawie ww. tytułu wykonawczego H. M. złożyła: skargę na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności (rozpoznawane w sprawie II C 2930/16, opłacone po wezwaniu, w trakcie rozpoznawania), pozew przeciwko (...) W. o ustalenie prawa do lokalu socjalnego (rozpatrywany w sprawie II C 1667/22, na etapie uzupełniania braków formalnych), pismo zatytułowane „pozew” przeciwko R. J., w którym nie wskazała, czego się domaga (zwrócone w sprawie II C 4970/22 zarządzeniem z 9

listopada 2022 r.) oraz wniosek o zawieszenie postępowanie egzekucyjnego (oddalony postanowieniem z 25 lipca 2022 r. w sprawie I C 2930/16).

Powyższe sąd ustalił na podstawie dołączonych akt oraz dostępnych sądowi z urzędu danych o innych postępowaniach (art. 2432 k.p.c., art. 228 § 2 k.p.c.) - kluczowe odpisy, kserokopie i wydruki, celem udokumentowania, zamieszczono w niniejszych aktach.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo było bezzasadne w stopniu oczywistym.

Po pierwsze, ani R. J. ani A. S. (3) nie są legitymowani biernie, ponieważ tytuł wykonawczy objęty powództwem wydany został na rzecz wierzyciela A. S. (2).

Po drugie, brak wiedzy o toczącym się postępowaniu nie stanowi podstawy do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego (por. art. 840 § 1 k.p.c.).

Po trzecie, wbrew twierdzeniom powódki, co jednoznacznie wynika z protokołów rozpraw i dokumentacji z akt II C 2930/16, miała wiedzę o postępowaniu, w którym zapadł wyrok eksmisyjny i brała w nim aktywny udział.

Po czwarte, jedynym skutecznym środkiem prawnym, który mógłby zmienić sytuację powódki, jest skarga nadzwyczajna, w celu wniesienia której akta II C 2930/16 zostały przesłane do Prokuratury (...) w W. we wrześniu 2022 r.

Ze względu na powyższe powództwo należało oddalić jako oczywiście bezzasadne na podstawie art. 1911 § 3 k.p.c., bez uzupełniania kolejnych braków, ustalania właściwości i narażania powódki na koszty procesu, który nie mógł doprowadzić do żadnego korzystnego dla niej skutku prawnego, ograniczając uzasadnienie do przyczyn leżących u podstaw oceny, że powództwo jest bezzasadne w stopniu oczywistym.

## **ZARZĄDZENIE**

1. zakreślić sprawę w repertorium;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć wyłącznie powódce z pouczeniem, że w terminie 14 dni może wnieść apelację do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem tut. sądu;
1. ***PILNIE*** zwrócić akta II C 1667/22 po wykonaniu kserokopii k. 3-3v, 12 (wszyc przed wyrokiem);
3. odłączyć akta I C 45/17 po wykonaniu kserokopii k. 2-4, 8-12, 14, 25-25v, 34-35, 77-77v (wszyc przed wyrokiem);
4. wszyc sporządzone przeze mnie wydruki z systemu ze sprawy I C 2930/16 oraz II Co 4970/22 (przed wyrokiem);
5. akta przedłożyć z korespondencją lub za miesiąc z potwierdzeniami doręczeń.

W., 16 listopada 2022 r. asesor sądowy Mateusz Janicki