

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. (poprzednio spółka z o.o.) z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 250 euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, od dnia 10 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty, a także kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że na podstawie umowy cesji wierzytelności nabył od A. K. wierzytelność przysługującą jej względem pozwanego, z tytułu opóźnienia lotu z dnia 14 marca 2018 r. z G. do W., realizowanego przez pozwanego przewoźnika, na trasie G.-W.-K.. Z uwagi na opóźnienie wskazanego lotu pasażer utracił połączenie do K. (pozew k. 2- 5).

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew, wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany przyznał, że doszło do opóźnienia lotu z dnia 14 marca 2018 r. z G. do W. i utraty połączenia do K.. Pozwany zaznaczył jednak, że pasażerka odstąpiła od umowy i nie skorzystała z zaproponowanego jej lotu alternatywnego (odpowieź na pozew k.20-21).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. K. miała zaplanowany na dzień 14 marca 2018 r. lot na trasie G.-W.-K., realizowany przez pozwanego przewoźnika. Lot na trasie G.-W. był opóźniony w wyniku czego A. K. utraciła połączenie na trasie z W. do K.. A. K. zrezygnowała z kontynuowania podróży i zaproponowanego jej przez pozwanego lotu z W. do K., który został wykonany samolotem marki E. (...) o nr rejestracyjnych (...). Lot miał planowo zakończyć się o godz. 14.35 czasu lokalnego, zaś faktycznie nastąpiło to o godz. 17.30 czasu lokalnego (okoliczności bezsporne, dowód: karty pokładowe k.9-10, informacja k.52).

W dniu 28 marca 2018 r. pomiędzy A. K. (cedentem), a (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (cesjonariuszem) zawarta została umowa cesji wierzytelności, na mocy której cedent przełał na cesjonariusza wierzytelność o odszkodowanie z tytułu opóźnienia/odwołania wskazanego (dowody: umowa cesji - k. 9-9 v.).

Pismami z dnia 29 marca 2018 r. powód zawiadomił pozwanego o zawarciu wskazanej umowy przelewu wierzytelności oraz wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 250 euro, w terminie 7 dni (dowody: przedsądowe wezwanie do zapłaty - k.6-6 v., zawiadomienie o zawarciu umowy cesji wierzytelności - k. 7).

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz twierdzeń stron przyznanych wprost i niezaprzeczonych przez stronę przeciwną, na podstawie art. 229 k.p.c. i 230 k.p.c.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Źródłem roszczenia zgłoszonego w niniejszej sprawie była umowa cesji wierzytelności, na mocy, której powód nabył wierzytelność pasażera o odszkodowanie z tytułu opóźnienia wskazanego lotu.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c., wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Paragraf 2 precyzuje, że wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Podstawę prawną dochodzonego przez powoda żądania stanowiły przepisy Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy

dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz. U. UE L z dnia 17 lutego 2004 r.).

Zgodnie z art. 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia w przypadku odwołania lotu, pasażerowie, których to odwołanie dotyczy:

a) otrzymują pomoc od obsługującego przewoźnika lotniczego, zgodnie z art. 8;

b) otrzymują pomoc od obsługującego przewoźnika lotniczego, zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) i art. 9 ust. 2, jak również, w przypadku zmiany trasy, gdy racjonalnie spodziewany czas startu nowego lotu ma nastąpić co najmniej jeden dzień po planowym starcie odwołanego lotu, pomoc określoną w art. 9 ust. 1 lit. b) i c);

c) mają prawo do odszkodowania od obsługującego przewoźnika lotniczego, zgodnie z art. 7, chyba że:

i) zostali poinformowani o odwołaniu co najmniej dwa tygodnie przed planowym czasem odlotu; lub

ii) zostali poinformowani o odwołaniu w okresie od dwóch tygodni do siedmiu dni przed planowym czasem odlotu i zaoferowano im zmianę planu podróży, umożliwiającą im wylot najpóźniej dwie godziny przed planowym czasem odlotu i dotarcie do ich miejsca docelowego najwyżej cztery godziny po planowym czasie przylotu; lub

(...) zostali poinformowani o odwołaniu w okresie krótszym niż siedem dni przed planowym czasem odlotu i zaoferowano im zmianę planu podróży, umożliwiającą im wylot nie więcej niż godzinę przed planowym czasem odlotu i dotarcie do ich miejsca docelowego najwyżej dwie godziny po planowym czasie przylotu.

Stosownie zaś do art. 7 ust. 1 rozporządzenia: „W przypadku odwołania do niniejszego artykułu, pasażerowie otrzymują odszkodowanie w wysokości: a) 250 EUR dla wszystkich lotów o długości do 1.500 kilometrów; b) 400 EUR dla wszystkich lotów wewnątrzspółnotowych dłuższych niż 1.500 kilometrów i wszystkich innych lotów o długości od 1.500 do 3.500 kilometrów; c) 600 EUR dla wszystkich innych lotów. Przy określeniu odległości, podstawą jest ostatni cel lotu, do którego przybycie pasażera nastąpi po czasie planowanego przylotu na skutek opóźnienia spowodowanego odmową przyjęcia na pokład lub odwołaniem lotu.

Uprawienie do żądania odszkodowania zostało rozciągnięte na pasażerów lotów opóźnionych, jeżeli z powodu tych lotów poniosą stratę czasu wynoszącą co najmniej trzy godziny, czyli jeżeli przybędą do ich miejsca docelowego co najmniej trzy godziny po pierwotnie przewidzianej przez przewoźnika lotniczego godzinie przylotu. Taką wykładnię przyjął Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 19 listopada 2009 roku w sprawach połączonych C-402/07 i C-432/07 mających za przedmiot wnioski o wydanie na podstawie art. 234 WE orzeczeń w trybie prejudycjalnym, złożone w postępowaniu C. S., G. S., A. S. p-ko (...) (C-402/07) oraz S. B., K. L. p-ko A. France SA (C-432-07).

Niekwestionowany w niniejszej sprawie był fakt, że lot na trasie G.-W.-K., z dnia 14 marca 2018 r. był realizowany przez pozwanego, jak i fakt udziału poprzednika prawnego powoda w opóźnionym locie. Pozwany nie negował także ważności i skuteczności umowy przelewu wierzytelności.

Podobnie niespornym było, że na pierwszym etapie podróży, na wskazanej trasie tj. z G. do W., doszło do opóźnienia w wyniku czego poprzedniczka prawna powoda utraciła połączenie do K. i na tym etapie zrezygnowała z kontynuowania podróży za pośrednictwem usług pozwanego.

Pozwany podniósł zarzut, że w tej sytuacji nie uzyskała ona prawa do zryczałtowanego odszkodowania bowiem nie doznała niegodności związanych z opóźnieniem lotu. Strona powodowa wywodziła zaś, że lot alternatywny zaproponowany pasażerce i tak przybył do portu docelowego z opóźnieniem, a zatem nie zwalnia to pozwanego z odpowiedzialności.

Stanowisko strony powodowej nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze, jak zaznaczono, do celów stosowania prawa do odszkodowania, zrównany został stan odwołania lotu z sytuacją gdy pasażerowie przybędą do ich miejsca docelowego co najmniej trzy godziny po pierwotnie przewidzianej przez przewoźnika lotniczego godzinie przylotu. Nie budzi zatem wątpliwości, że odszkodowania kompensuje faktyczne, nie zaś tylko potencjalne, niegodności doznane przez pasażera, w związku z opóźnieniem lotu w przedstawionym wymiarze, którego zakres ustala się w chwili przybycia do portu docelowego. Skoro zatem poprzedniczka prawna powoda zrezygnowała-niezależnie od przyczyn tej decyzji- z kontynuowania podróży za pośrednictwem usług pozwanego i odmówiła uczestnictwa w zaproponowanym jej locie, na etapie z W. do portu docelowego tj. K., to nie doznała ona niedogodności związanej z opóźnieniem lotu, w przedstawionym rozumieniu. Niezależnie zatem od tego czy opóźnienie to faktycznie wystąpiło nie przysługuje jej prawo do zryczałtowanego odszkodowania.

W świetle powyższego już tylko dodatkowo wskazać należy, że – co także nie było sporne w niniejszej sprawie-opóźnienie samolotu w porcie docelowym, nie osiągnęło wskazanego wymiaru, uzasadniającego zasądzenie odszkodowania, bowiem wyniosło ono 2 godziny 55 minut. Nie znajdzie tu zastosowania -powołany przez powoda – art. 5 ust. 1 lit. c (...) Rozporządzenia, bowiem nie doszło w niniejszej w niniejszej sprawie do odwołania lotu, a jego opóźnienia. Zasadnie zwrócono uwagę w powołanym wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 listopada 2009 roku, że artykuł 2 lit. l) oraz art. 5 i 6 rozporządzenia nr 261/2004 ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów należy interpretować w ten sposób, że opóźniony lot, niezależnie od czasu trwania opóźnienia, nawet gdy jest ono duże, nie może zostać uznany za odwołany, jeżeli jest realizowany zgodnie z pierwotnie przewidzianym przez przewoźnika lotniczego rozkładem.

W konsekwencji za zasadne uznać należy stanowisko strony pozwanej (k.61), że żaden z rejsów nie był odwołany, a doszło do ich opóźnienia, jednak nie wymiarze uzasadniającym powstanie prawa do odszkodowania.

Mając na uwadze powyższe powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu Sąd wydał w oparciu o zasadę odpowiedzialności za jego wynik, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Mając na uwadze fakt, że pozwany ostał się ze swą obroną w całości, powód zobowiązany jest do zwrotu na jego rzecz kosztów procesu. W niniejszym postępowaniu na koszty, jakie poniósł pozwany składają się: opłata za czynności profesjonalnego pełnomocnika procesowego będącego adwokatem, która wyniosła 270 zł, zgodnie z § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł tj. łącznie 287 zł.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda.