

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 31 sierpnia 2018 r.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od gminy Z. 726,75 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu twierdziła, że dochodzona wierzytelność powstała w wyniku zawarcia z Ośrodkiem (...) umowy dotyczącej obiektu wskazanego w umowie. Następnie na podstawie aneksu z dnia 1 marca 2016 r. pozwany wstąpił w prawa i obowiązki (...) Oddziału Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża. Pozwany zobowiązał się do uiszczania wynagrodzenia za świadczone przez powoda usługi. Pozwany nie wywiązał się z warunków umowy. (k. 4-5)

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł zarzut braku legitymacji biernej. Wniósł o odrzucenie pozwu z powodu braku legitymacji biernej, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku - o wezwanie do udziału w sprawie Kościoła (...) RP z siedzibą w miejscowości D.. W uzasadnieniu pozwu argumentował, że podmiotem prowadzącym placówkę wskazaną w pozwie nie jest gmina Z., lecz Kościół (...) RP. (k. 47-48)

W piśmie z dnia 23 kwietnia 2018 r. pełnomocnik powoda wniósł o wezwanie do udziału w sprawie Kościoła (...) RP. (k. 57-58)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 lutego 2016 r. została zawarta umowa przeniesienia ogółu praw i obowiązków wynikających z umowy M./ (...) /Ł. z dnia 4 września 2008 r. z dotychczasowego zleceniodawcy w osobie (...) Oddziału Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża na nowego zleceniodawcę w osobie (...) Schronienia dla Potrzebujących, Bezdomnych, Starszych i Samotnej Matki imienia błogosławionej Matki T. z K. prowadzonego przez Kościół (...) w RP.

dowody: porozumienie k. 10v, umowa k. 15-15v, umowa k. 16-16v

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej powołanych dowodów z dokumentów, uznając, że nie zachodzą przeszkody do obdarzenia ich walorami wiarygodności i mocy dowodowej. Pozostałe dokumenty zaofiarowane przez powoda nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wobec podstawy oddalenia powództwa.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest niezasadne.

Pozwany jest pozbawiony legitymacji biernej.

Wbrew twierdzeniom powoda przedstawionym w piśmie z dnia 23 kwietnia 2018 r. już z treści porozumienia zawartego w dniu 1 lutego 2016 r. w przedmiocie zmiany podmiotu korzystającego z usług świadczonych przez powoda w obiekcie położonym w Z. przy ulicy (...) wynika niezbicie, że wskazana w pozwie placówka opiekuńcza nie jest prowadzona przez gminę Z., lecz przez Kościół (...) w RP. Treść pieczęci, przystawionej na omawianym porozumieniu nie budzi żadnych wątpliwości w tej mierze. Ubocznie należy zauważyć, że także gdyby nie doszło do zmiany stron umowy, to gmina Z. nie byłaby legitymowana biernie w sporze wynikającym z wykonania przedmiotowej umowy. Nie ma podstaw prawnych do uznania, że podmiot korzystający z cudzej nieruchomości, także bezprawnie, nie może we własnym imieniu i na swój rachunek zawrzeć umowy o charakterze wybitnie obligacyjnym, dotyczącej korzystania z usług ochrony fizycznej osób i rzeczy wprowadzonych i wniesionych na taką nieruchomość w związku z prowadzoną tam przez ten podmiot działalnością. W szczególności nie można uznać, że stroną takiej umowy staje się właściciel nieruchomości. W okolicznościach niniejszej sprawy brak legitymacji biernej jest oczywisty. Kościół (...) w RP ma uregulowany status prawny w Rzeczypospolitej Polskiej, został wpisany do rejestru kościołów i innych związków

wyznaniowych pod pozycją 110 z dniem 1 kwietnia 1996 r. Kościół (...) w RP jest zatem podmiotem prawa publicznego i prywatnego w Rzeczypospolitej Polskiej. W świetle art. 64 §§ 1, 11 i 2 k.p.c. ma zdolność sądową i procesową.

Legitymację stron w procesie Sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. W przypadku stwierdzenia braku legitymacji którejkolwiek lub obu stron procesu Sąd obowiązany jest oddalić powództwo. Brak legitymacji biernej nie stanowi natomiast podstawy do odrzucenia pozwu. Przesłanki odrzucenia pozwu wymienione są enumeratywnie w art. 199 k.p.c. oraz w art. 1099 k.p.c. Odrzucenie pozwu jest orzeczeniem o charakterze procesowym, w którym Sąd stwierdza niedopuszczalność rozpoznania sprawy z powodu braku którejkolwiek z dodatnich przesłanek procesowych lub zaistnienia którejkolwiek z ujemnych bezwzględnych przesłanek procesowych. Brak legitymacji może zostać usunięty w toku procesu w drodze przekształceń podmiotowych unormowanych w przepisach art. 194 - 198 k.p.c. Obie strony złożyły wnioski o dokonanie takiego przekształcenia na podstawie art. 194 § 1 k.p.c. W niniejszej sprawie przekształcenia podmiotowe są jednak niedopuszczalne. Sprawa niniejsza rozpoznawana jest według przepisów o postępowaniu uproszczonym. Art. 5054 stanowi, że zmiana powództwa jest niedopuszczalna. Przepisów art. 75–85 oraz art. 194–196 i art. 198 nie stosuje się. Z uwagi na treść powołanego przepisu niedopuszczalne było naprawienie mankamentów w zakresie legitymacji biernej. Brak było również podstaw do rozpoznania sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym na podstawie art. 5057 k.p.c., do czego zdawał się zmierzać wniosek powoda „o zmianę trybu rozpoznawania sprawy (...)”. Rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym nie stanowi zmiany trybu postępowania. Postępowanie uproszczone nie stanowi bowiem innego trybu postępowania cywilnego niż proces i postępowanie nieprocesowe. Jest natomiast postępowaniem odrębnym mieszczącym się systemowo w trybie procesowym. Zdaniem Sądu niedopuszczalne jest rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym tylko w tym celu, aby umożliwić przeprowadzenie przekształceń podmiotowych w myśl przepisów art. 194-196 k.p.c. Stanowiłoby to bowiem obejście przepisu art. 5054 k.p.c. Przepis art. 5057 k.p.c. dopuszcza rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym jedynie w przypadkach gdy Sąd uzna, że sprawa jest szczególnie zawiła lub jej rozstrzygnięcie wymaga wiadomości specjalnych. W niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z tych przesłanek.

Wobec tego z uwagi na brak podstaw do odrzucenia pozwu i niedopuszczalność przekształceń podmiotowych Sąd oddalił powództwo z powodu braku legitymacji pozwanego.

O kosztach procesu Sąd orzekł w myśl zasady finansowej odpowiedzialności za wynik sprawy, statutowanej w art. 98 § 1 k.p.c. Powód przegrał proces w całości, wobec czego zobowiązany jest do zwrotu pozwanemu kosztów celowej obrony, które obejmują koszty zastępstwa prawnego w wysokości ustalonej na podstawie § 2 pkt 2) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz koszty dojazdu pełnomocnika pozwanego samochodem osobowym o pojemności silnika ponad 900 cm³ na trasie Z. - W. - Z. o długości w obu kierunkach 250 km, a dalej idące żądanie pozwanego oddalił.

S. P. 1 S.

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.