

UZASADNIENIE

wyroku z 17.08.2018 r.

M. P. wniósł o nakazanie T. B. i W. B. opróżnienie lokalu numer (...) w budynku przy ulicy (...) w W. oraz wydania tego lokalu powodowi, a także o zasądzenie kosztów procesu.

Pismem z dnia 2 października 2015 r. (k. 51) pełnomocnik powoda wniósł o zawiadomienie spółki (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w W. o toczącym się postępowaniu i jednocześnie wyraził zgodę na wstąpienie tej spółki w miejsce powoda. W uzasadnieniu wniosku wyjaśnił, że w dniu 27 marca 2015 r. M. P. sprzedał wskazanej spółce nieruchomość, w której znajduje się lokal zajmowany przez pozwanych.

Na terminie rozprawy w dniu 9 grudnia 2015 r. (k. 114) Sąd zawiadomił (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w W. o toczącym się procesie. Pozwani wnieśli o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Członkowie zarządu komplementariusza (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w W. oświadczyli, że wstępują do procesu po stronie powodowej. Udzielili do protokołu pełnomocnictwa adw. M. S. pełnomocnictwa do reprezentowania spółki. Pełnomocnik powoda M. P. oświadczył, że wyraża zgodę na wstąpienie spółki w jego miejsce do procesu.

Pismem z dnia 12 stycznia 2016 r. pełnomocnik powoda M. P. wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanych P. B., D. M., B. M., W. M., K. M..

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2016 r. referendarz sądowy ustanowił dla pozwanych T. B. i W. B. pełnomocnika z urzędu. (k. 150)

Na terminie rozprawy w dniu 18 listopada 2016 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanych P. B., D. M., B. M., W. M., K. M..

Postanowieniem z dnia 16 marca 2017 r. referendarz sądowy ustanowił dla pozwanych D. M., B. M. i P. B. pełnomocnika z urzędu. (k. 309)

W piśmie z dnia 26 października 2017 r. pełnomocnik powoda M. P. cofnął pozew w stosunku do pozwanych D. M., B. M., W. M. i K. M.. (k. 401)

W piśmie z dnia 12 stycznia 2018 r. pełnomocnik pozwanych D. M., B. M., W. M. i K. M. wyraził zgodę na cofnięcie pozwu bez zrzeczenia się roszczenia wobec tych pozwanych. (k. 483)

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2018 r. Sąd umorzył postępowanie w części w stosunku do pozwanych D. M., B. M., W. M. i K. M. (k. 488)

Na terminie rozprawy pełnomocnik (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w W. cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. (k. 535)

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W chwili zamknięcia rozprawy T. B., W. B. i P. B. nie zajmowali lokalu należącego do powodowej spółki.

(okoliczno ść niesporna)

Powództwo M. P. jest niezasadne. Powód pozbawiony jest legitymacji materialnej. Podstawę prawną żądania pozwu w niniejszej sprawie stanowi art. 222 § 1 k.c., zgodnie z którym właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. Jak wynika z powołanego przepisu materialnie legitymowany do wytoczenia

powództwa windykacyjnego jest właściciel rzeczy. Jak jednak wynika z akt sprawy M. P. sprzedał nieruchomości, w której znajduje się lokal zajmowany przez pozwanych, (...) sp. z o.o. sp. k. Skutki zbycia przedmiotu sporu w toku postępowania należy oceniać w świetle art. 192 pkt. 3 k.p.c. Przepis ten stanowi, że z chwilą doręczenia pozwu zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. Z akt sprawy wynika, że zbycie nieruchomości nastąpiło w dniu 27 marca 2015 r. a doręczenie odpisów pozwu pozwanym T. B. i W. B. w dniu 20 lipca 2015 r. (k. 38,39) Zbycie przedmiotu sporu nastąpiło zatem przed doręzeniem pozwanym odpisów pozwu, nie ma zatem do jego skutków zastosowanie reguła wyrażona w art. 192 pkt 3) k.p.c. W takiej sytuacji powód traci legitymację czynną. W konsekwencji należy uznać, że zasadny był wniosek powoda M. P. o zawiadomienie nabywcy przedmiotu sporu o toczącym się procesie w myśl art. 196 § 1 k.p.c. Ponieważ jednak pełnomocnicy pozwanych nie wyrazili zgody na wstąpienie nabywcy przedmiotu sporu w miejsce powoda M. P., pozostał on powodem w sprawie, jednakże pozbawionym legitymacji i niemogącym zwolnić się z udziału w procesie w świetle art. 196 § 2 k.p.c.

Powództwo M. P. podlegało oddaleniu także z tego powodu, że w chwili zamknięcia rozprawy pozwani T. B., W. B. i P. B. nie zajmowali już spornego lokalu.

Natomiast w zakresie powództwa (...) sp. z o.o. sp. k. postępowanie podlega umorzeniu. Pełnomocnik tego powoda cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w stosunku do pozwanych T. B., W. B. i P. B.. Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Zdaniem Sądu cofnięcie pozwu przez powodową spółkę było skuteczne, w szczególności nie zachodziły przeszkody wymienione w art. 203 § 4 k.p.c.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punktach I i II sentencji.

Orzekając o kosztach procesu Sąd zastosował zasadę finansowej odpowiedzialności za koszty procesu statuowaną w art. 98 § 1 k.p.c. Za stronę przegrywającą proces Sąd uznał powoda M. P., albowiem to on wytoczył powództwo. (...) sp. z o.o. sp. k. wstąpiła do procesu w charakterze powoda, ale nie weszła do procesu w miejsce M. P.. Między powodami zachodziło zatem współuczestnictwo konkurencyjne. W takiej sytuacji procesowej odpowiedzialność za koszty procesu wobec pozwanych wygrywających sprawę ponosi ten z powodów, który wytoczył powództwo. Wobec powyższego powoda M. P. należało obciążyć kosztami celowej obrony pozwanych. Zważywszy na fakt, że wszyscy pozwani korzystali z pomocy prawnej ustanowionej z urzędu udzielanej przez dwóch pełnomocników ustanowionych z urzędu, Sąd zasądził od powoda M. P. na rzecz pozwanych T. B. i W. B. reprezentowanych przez adw. A. N. oraz odrębnie na rzecz pozwanego P. B. reprezentowanego przez adw. P. K. kwoty po 590,40 zł, obejmujące stawkę minimalną w wysokości 480 zł na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu w brzmieniu obowiązującym w chwili wszczęcia procesu oraz podatek od towarów i usług według stawki 23% obowiązującej w chwili orzekania o kosztach procesu.

S. P. 1 S.

Zarządzenie: odpisy wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanych T. B. i W. B. adw. A. N. oraz pełnomocnikowi (...) sp. z o.o. sp. k.