

## ***Uzasadnienie wyroku z 17 sierpnia 2015 r. w sprawie I C 1657/14***

W pozwie z 31 października 2014 r. K. O. domagał się pozbawienia wykonalności bankowego tytułu wykonawczego ze względu na przedawnienie należności nim stwierdzonych. Żądał również zasądzenia kosztów procesu i zabezpieczenia powództwa. Postanowieniem z 23 lutego 2015 r. Sąd Okręgowy uchylił postanowienie tutejszego Sądu w przedmiocie właściwości, natomiast postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2015 r. powodowi udzielono zabezpieczenia.

Pozwany Bank (...) SA potwierdził okoliczności wskazane w pozwie, wniósł jednak o oddalenie powództwa w zakresie kwoty już wyegzekwowanej i stosunkowe rozdzielenie kosztów procesu.

### ***Sąd ustalił i zważył, co następuje.***

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2kpc dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli po powstaniu tytułu zaszło zdarzenie, na skutek którego świadczenie wygasło albo nie może być egzekwowane. Zdarzeniem takim może być w szczególności przedawnienie roszczenia stwierdzonego tytułem. Bankowy tytuł egzekucyjny na kwotę 6 220 zł 24 gr opisany w pozwie dotyczył należności z tytułu umowy pożyczki. Wobec braku szczególnej regulacji świadczenia z tytułu tej umowy podlegają trzyletniemu terminowi przedawnienia przewidzianego dla roszczeń związanych z działalnością gospodarczą (art. 118 kc).

Okoliczności faktyczne sprawy niniejszej nie były sporne i Sąd mógł je ustalić na podstawie kserokopii dokumentów przedstawionych przez strony, a to na podstawie art. 229 i 230 kpc. 28 lutego 2006 r. L. B. zawarł z pozwanym bankiem umowę pożyczki kwoty 7600 zł z terminem spłaty ostatniej raty w dniu 18 lutego 2008 r. Pożyczkobiorca zmarł 19 sierpnia 2006 r. a spadek po nim nabył K. O. – powód w sprawie niniejszej. 28 lipca 2014 r. pozwany bank złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wystawionemu przez siebie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu i w tym samym roku skierował wniosek egzekucyjny do komornika. W toku postępowania egzekucyjnego bank ściągnął od powoda kwotę 1937,21 zł, która została zaliczona na poczet kapitału.

Powód K. O. nie spłacił dobrowolnie żadnej należności na rzecz pozwanego banku, a zatem roszczenia stwierdzone bankowym tytułem wykonawczym musiały stać się wymagalne najpóźniej w dniu 18 lutego 2008 r., kiedy to przypadał termin płatności ostatniej raty. Trzyletni termin przedawnienia upłynął w roku 2011, a zatem pierwsza czynność skutkująca przerwaniem biegu przedawnienia w postaci wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie mogła już wywrzeć pożądanego przez bank skutku. Dokonano jej dopiero w 2014 r. W tej sytuacji całe świadczenie stwierdzone tytułem opisany w pozwie należało uznać za przedawnione.

Pozwany bank trafnie jednak zauważył, że nie jest możliwe pozbawienie wykonalności tytułu już zrealizowanego – jak wskazano komornik ściągnął 1937,21 zł. Postępowanie w części dotyczącej zrealizowanego tytułu stało się bezprzedmiotowe, a wydanie wyroku – zbędne. Dlatego też na podstawie art. 355 § 1kpc Sąd umorzył postępowanie w zakresie powyżej opisanej kwoty. Natomiast w pozostałej części powództwo okazało się w pełni uzasadnione: należność stwierdzona tytułem uległa przedawnieniu. To uzasadniało pozbawienie tytułu wykonalności w pozostałej części.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 2 kpc, obciążając przegrywającego pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania, na które złożyły się opłaty od pozwu i zażalenia ( 312 i 63 zł) oraz wynagrodzenie pełnomocnika powiększone o opłatę skarbową (1200 + 300 + 17 zł).

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.