

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 50/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. T., J. L.	Jak w zarzutach aktu oskarżenia - w istocie bowiem zarzuty dla obydwójga oskarżonych są tożsame, jako że dotyczą posiadania w tym samym miejscu i czasie tych samych środków	

		odurzających i dlatego zostaną omówione łącznie	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 26 października oskarżeni posiadali środki odurzające z których część oskarżona L. przenosiła w swojej torebce a część znajdowała się w wynajętym przez J. L. mieszkaniu, w którym mieszkał oskarżony T. będący z nią wówczas w związku.	wyjaśnienia M. T.	94-95, 106-107, 385,	
wyjaśnienia J. L.	86-87, 102, 358		
zeznania świadka K. K.	47-48, 359		
protokoły zatrzymania	2, 8		
protokoły przeszukania	5-6, 11-13, 14-16		
protokoły oględzin	42-43, 44-46, 59-67		
opinia z badań chemicznych	171-79		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka K. K.	spójne logiczne i konsekwentne oraz nie stojące w sprzeczności z jakimkolwiek innym dowodem	
protokoły zatrzymania	sporządzone przez uprawnionych funkcjonariuszy Policji, nie kwestionowane przez strony postępowania.		
protokoły przeszukania	sporządzone przez uprawnionych funkcjonariuszy Policji, nie kwestionowane przez strony postępowania.		
protokoły oględzin	sporządzone przez uprawnionych funkcjonariuszy Policji, nie kwestionowane przez strony postępowania.		
opinia z badań chemicznych	pełna, szczegółowa, kompletna i spójna, wydana przez uprawnionych biegłych.		

<p>wyjaśnienia J. L.</p>	<p>wiarygodne w zakresie faktu i okoliczności zatrzymania oraz związku z oskarżonym T.. W zakresie swojej rzekomej niewiedzy o środkach odurzających znalezionych w jej torebce i wynajmowanym przez nią mieszkaniu uznane za przyjętą linię obrony.</p>		
<p>wyjaśnienia M. T.</p>	<p>Wiarygodne w zakresie faktu i okoliczności zatrzymania oraz związku z oskarżoną L.. W zakresie jej rzekomej niewiedzy o środkach odurzających znalezionych w jej torebce i wynajmowanym przez nią mieszkaniu uznane za próbę wsparcia linii obrony oskarżonej L.. W zakresie odmowy wyjaśnienia skąd pochodziły narkotyki znalezione w mieszkaniu i torebce oskarżonej i po co były oskarżonemu uznane za gwarantowane przepisami prawo do odmowy odpowiedzi na pytania.</p>		
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, III	M. T., J. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Poza sporem stron jest fakt ujawnienia w torebce oskarżonej jak i w mieszkaniu, które wynajmowała a z którego korzystał M. T. środków odurzających i to, że była to znaczna ilość. Przesądza o tym opinia z badań chemicznych, jak i wyniki przeszukania. Różnica stanowisk procesowych dotyczyła świadomości oskarżonych tego faktu. Co do oskarżonego T. to brak jest wątpliwości co do jego świadomości. Oskarżony sam przyznał, że to on zorganizował te środki, sam włożył do torebki oskarżonej ich część (za jej zgodą) i sam przyniósł pozostałą część do mieszkania wynajmowanego przez oskarżoną. Tu Sąd kwestionuje podawaną przez niego okoliczność, że były tam zaledwie kilkanaście godzin. Wyjaśnienia oskarżonego</p>			

zmierzające do wsparcia linii obrony oskarżonej nie są wiarygodne. Oskarżony (mając do tego prawo) ukrywa skąd miał narkotyki i po co gromadził tak znaczną ich ilość przy tym posiadając dwie wagi elektroniczne i zgrzewarkę oraz 18.000zł w gotówce, co raczej nie jest typowe dla osoby utrzymującej się z dorywczych prac remontowych. Oczywiście Sąd nie traktuje tego milczenia jako okoliczności obciążającej oskarżonego lecz jako wykluczającą uznanie jego pozostałych depozycji za będące wynikiem chęci podzielenia się prawdziwą i pełną wiedzą o okolicznościach czynu z organami procesowymi jak najbardziej. Oskarżony zatem posiadał znaczne ilości środków odurzających nie mając do tego jakiegokolwiek podstawy prawnej. Sąd nie znalazł podstaw do przypisania oskarżonemu innego czynu, aczkolwiek wspomniane wyżej posiadane wyposażenie służące wszak do precyzyjnego porcjowania towarów sypkich i hermetycznego ich pakowania w folię nasuwa oczywiste skojarzenia z dalej posuniętym rodzajem kontaktu ze środkami odurzającymi. Niemniej przy braku innych dowodów Sąd pozostał przy przyjętej przez oskarżyciela

kwalifikacji prawnej i uznał, że oskarżony dopuścił się czynu z art 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. Sąd przyjął, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z oskarżoną J. L.. To oskarżona przechowywała część narkotyków w torebce, to oskarżona wynajęła mieszkanie, w którym schowano pozostałą część tych środków, wiedząc, że oskarżony nie ma dowodu osobistego gdyż obawia się go odebrać jako poszukiwany do dobytka kary pozbawienia wolności. To oskarżona spędzała w tym mieszkaniu czas wolny i nocowała pozostając w związku z oskarżonym, a narkotyki wagi i zgrzewarka nie były w jakiś szczególny sposób ukryte.

Co do oskarżonej zaś aktualne pozostają powyższe uwagi dotyczące faktu ujawnienia narkotyków i ich ilości oraz miejsc odnalezienia. W ocenie Sądu zespół okoliczności występujących łącznie w odniesieniu do oskarżonej każe uznać jej twierdzenia o braku wiedzy odnośnie tego co i gdzie posiada oskarżony T. za przyjętą linię obrony lecz nie za prawdę. Oskarżona była w stałym związku z oskarżonym, co już samo w sobie zakłada dość duży

zakres wiedzy o drugiej osobie. Wbrew ostrożnym deklaracjom oskarżonego sama twierdziła, że przebywała w wynajętym przez siebie mieszkaniu w każdym możliwym momencie. Wiedziała też (zgodnie z i tak jak wspomniano ostrożnymi wyjaśnieniami oskarżonego) , dlaczego oskarżony nie ma dowodu, a nie miał go bo obawiał się zatrzymania do odbycia kary pozbawienia wolności. Z tego powodu oskarżona wynajęła mieszkanie o którym była mowa. Zatem oskarżona wiedząc o złożonej sytuacji prawnej oskarżonego bez żadnego racjonalnego i obojętnego prawnie powodu, godzi się na ukrycie w swojej torebce małego pakunku przez oskarżonego, który „nie chciał z nim tak paradować” co jest zasadniczo zrozumiałe. W takich okolicznościach przyjęcie, że oskarżona nie wiedziała co jej przekazano i dlaczego byłoby zdaniem Sądu nadmiernym zaufaniem do szczerości jej intencji. Oskarżona musiała wiedzieć, że jest to coś, co oskarżony uznaje za niewygodne dla siebie do posiadania i w pełni akceptowała swoją rolę jako osoby ukrywającej ten przedmiot a przy świadomości pozostałych okoliczności po stronie oskarżonej nie ma

możliwości aby nie miała pełnego przekonania jaki rodzaj rzeczy oskarżony uznaje za niewygodne do „paradowania” z nimi to jest, że chodzi o środki odurzające. Co do tych pozostałych okoliczności to w mieszkaniu przez nią wynajętym, w którym spędzała każdą możliwą chwilę znajdowały się znaczne ilości środków odurzających, wagi i zgrzewarka. Nie były jakoś specjalnie ukryte (mała część znajdowała się nawet na wierzchu) i w ocenie Sądu nie jest możliwe aby oskarżona nie wiedziała o ich obecności w lokalu będącym do jej dyspozycji. Tym samym Sąd uznał jej współudział w czynie posiadania znacznej ilości środków odurzających to jest wyczerpującym znamiona art 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. T.	I		duża ilość i różnorodność środków odurzających, a szczególnie ta okoliczność, że oskarżony dopuścił się swojego czynu będąc poszukiwany do odbycia kary za posiadanie narkotyków powoduje, że kara musi być efektywniejsza niż poprzednio orzeczonej wobec jego osoby i 3 lata oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności jest

			w ocenie Sądu takim właśnie efektywniejszym rodzajem reakcji.
M. T.	II		Świadczenie pieniężne wydaje się być Sądowi niezbędne aby dodatkowo unaocznic oskarżonemu w sensie jak najbardziej dosłownym nieopłacalność łamania prawa.
J. L.	III		nie pomijając ilości i różnorodności środków odurzających Sąd wziął pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonej i jej mniej aktywna role (nie ona wszak zdobyła przedmiotowe środki odurzające). W tym stanie rzeczy kara łączona z ograniczonym zakresem kary pozbawienia wolności i resztą kary w postaci 2 lat ograniczenia wolności jest wystarczająca dla osiągnięcia celu prewencji indywidualnej
J. L.	IV		Świadczenie pieniężne jest w ocenie Sądu niezbędne aby dodatkowo unaocznic oskarżonej w sensie jak najbardziej dosłownym nieopłacalność łamania prawa. Kwota 5000zł przy dochodach oskarżonej jest wystarczająca.
M. T., J. L.	VI		przypadek dowodów rzeczowych jest niezbędny jako pochodzących z czynu zabronionego co do wag i zgrzewarki uznając, że służyć miały do odważania i

			konfekcjonowania narkotyków, nie przesadzając w jakim miało to być celu.
1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. L.	V		okres pozbawienia wolności w sprawie należało zaliczyć oskarżonej na poczet kary pozbawienia wolności z uwagi na obligatoryjny przepis art 63§1 kk
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII	oskarżeni posiadający źródła dochodów mogą		

	ponieść niewygórowane zresztą koszty procesu.	
1.Podpis		