

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VK 2314/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. D.	jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony jako kierowca autobusu w komunikacji	szkie	3	

międzydzielnicowej w dniu 16 maja 2022 ruszając ze stanowiska na D. Z. uderzył tylną częścią pojazdu pokrzywdzoną, powodując u niej złamania kości.			
protokół oględzin	4		
zeznania K. S.	8-9		
zeznania A. S.	16-17		
opinia lekarska	26-27		
protokół oględzin	34-41		
wyjaśnienia K. D.	56-57, 61-62		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	opinia lekarska	wydana przez uprawnionego biegłego, pełna i spójna	
protokół oględzin	wykonany przez upoważnionego funkcjonariusza		
protokół oględzin	wykonany przez upoważnionego funkcjonariusza		
szkic	wykonany przez upoważnionego funkcjonariusza		
wyjaśnienia K. D.	spójne i logiczne, zgodne z pozostałym materiałem dowodowym		
zeznania A. S.	spójne i logiczne, zgodne z pozostałym materiałem dowodowym		
zeznania K. S.	spójne i logiczne, zgodne z pozostałym materiałem dowodowym		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		K. D.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Brak jest wątpliwości co do okoliczności zdarzenia. Zarówno zeznania świadków, jak i wyniki oględzin oraz materiał z monitoringu wskazuje jednoznacznie, że kierujący autobusem			

popelnił bład w technice prowadzenia pojazdu dopuszczajac aby w trakcie manewru skretu w lewo przy opuszczaniu stanowiska odjazdowego tył autobusu przemieścił się w obrys samego stanowiska w jego część przeznaczoną dla pasażerów i tam doszło do potrącenia pieszej. Jest poza sporem stron, że stanowiło to naruszenie zasad ruchu drogowego poprzez niezachowanie szczególnej ostrożności podczas wykonywania tego manewru w miejscu licznie przebywających podróżnych. Kierowca musi wziąć pod uwagę zjawiska wynikające z gabarytów prowadzonego pojazdu, w tym bezwładność tylnej jego części podczas skretu. Oskarżony tego nie uczynił i spowodowało to uderzenie pieszej skutkujące obrażeniami ciała rozciągniętymi w czasie co do skutków powyżej 7 dni. Tym samym oskarżony nieumyślnie spowodował wypadek drogowy czym wyczerpał znamiona czynu z art 177 § 1 kk Sąd uznał za zasadny wniosek prokuratora o umorzenie postępowania karnego. Jak już wskazano okoliczności czynu nie budzą wątpliwości. Podobnie jak wina oskarżonego, który nie miał żadnych przeszkód do tego aby manewr swój wykonać ostrożniej, wolniej lub

z większym promieniem skrętu. W ocenie Sądu stopień winy oskarżonego nie jest znaczny. Nie wykonywał on manewru ryzykownego, zabronionego przepisami lub nieracjonalnego. Stopień społecznej szkodliwości czynu także nie jest stopniem znacznym. Nie pomniejszając skutków dla samej pokrzywdzonej, trzeba zauważyć, że obrażenia jakich doznała nie były nieodwracalne ani szczególnie daleko idące a oskarżony doprowadził do nich bez uprzedniego zamiaru. Oskarżony nie był uprzednio karany, a jego postawa uwidoczniła w kolejnych przesłuchaniach, kiedy przedstawiał swój stosunek do czynu jaki mu zarzucono przekonuje, że zasadnie można przypuszczać, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem. Okres 1 roku próby jest zdaniem Sądu wystarczający do tego aby zweryfikować poprawność powyższego założenia

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. D.	II		<p>pokrzywdzona poniosła straty w zakresie tak materialnym, związane z koniecznością poniesienia niektórych kosztów leczenia jak i niematerialnym w postaci stresu, obaw o przyszłe zdrowie, bólu i niewygody. Wymaga to wyrównania w postaci nawiązki. Kwota nawiązki jest w ocenie Sądu wystarczająca jako środek kompensacyjny. Żądanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej Sąd w tym zakresie uznał za niezasadne. Postulat aby oskarżony w przybliżeniu przez trzy i pół roku całe swoje wynagrodzenie przeznaczył na zadośćuczynienie jest w ocenie Sądu niemożliwy do zaakceptowania.</p>

<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	oskarżony posiadając stałe źródło dochodu jest w stanie ponieść koszty procesu.		
<b>1.Podpis</b>			