

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 2626/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K. (1)	Jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony w dniu 26 listopada 2021r	wyjaśnienia M. K. (1)	23, 82	

znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził samochód osobowy w ruchu lądowym			
zeznania M. K. (2)	7-8		
protokół zatrzymania	2		
protokół badania trzeźwości	5		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół badania trzeźwości	sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza i powstały z użyciem zalegalizowanego urządzenia pomiarowego	

protokół zatrzymania	sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza		
wyjaśnienia M. K. (1)	spójne, logiczne i zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym.		
zeznania M. K. (2)	spójne i korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b><i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w postaci samochodu			

<p>osobowego po drodze publicznej i w toku tej czynności został zatrzymany do kontroli drogowej.</p> <p>Przeprowadzone badanie wykazało, że znajdował się w stanie nietrzeźwości albowiem stężenie alkoholu wyniosło 0.43 mg na litr wydychanego powietrza. Tym samym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	I		Sąd wybierając rodzaj i rozmiar kary Sąd kierował się przede wszystkim zakresem winy i stopniem szkodliwości społecznej czynu, a te nie są małe. Oskarżony w stanie nietrzeźwości otrzymał wezwanie od swojego pracodawcy aby stawił się do pracy. W takiej sytuacji podjął decyzję o tym aby pojechać swoim samochodem i podjąć się wykonywania obowiązków służbowych ( na marginesie - rażąco naruszając obowiązki pracownicze z uwagi na swój stan). Tym samym dał pierwszeństwo swoim sprawom zawodowym w sensie dobrego wizerunku w oczach pracodawcy przed bezpieczeństwem wszystkich innych użytkowników drogi. Miał bowiem znacznie w

porównaniu z normalnym stanem organizmu upośledzoną sprawność psychomotoryczną i w praktyce stanowił bezpośrednie i realne zagrożenie dla innych kierujących i pieszych. To że nie doszło do kolizji czy wypadku nie jest zasługą oskarżonego a wynikiem szczęśliwego zbiegu okoliczności. Oskarżony przy tym mógł z łatwością uniknąć takiej sytuacji korzystając z usług przewoźników prywatnych, aczkolwiek musiałby za to zapłacić. Wybrał zaś łatwiejszą, wygodniejszą i tańszą aczkolwiek przestępną alternatywę, co jest niedopuszczalne i nie zasługuje na usprawiedliwienie. Oczywiście Sąd nie pomija mniejszego ruchu w porze zdarzenia i tego, że droga oskarżonemu była znana, co w pewien sposób redukuje społeczną szkodliwość czynu, nie przeceniając jednak wpływu tych okoliczności. Sąd wybierając karę także wziął pod uwagę okoliczności dotyczące oskarżonego czyli uprzednią niekaralność i dobrą opinię jaka się cieszy, skądinąd nie podchodząc bezkrytycznie do dokumentów złożonych do akt sprawy. Opinia radnej gminnej, która swoją kadencję pełniła niemal 10 lat temu (k-64) czy dowody udziału

			<p>w utrzymaniu akwarium (63) oraz królika K. są oczywiście ważne tak jak pomoc w organizacji zajęć wędkarskich lecz nie stanowią tak znaczącego wkładu w dobro publiczne aby na tej podstawie potraktować oskarżonego w sposób szczególnie łagodny. Dlatego też kara grzywny w orzeczonym rozmiarze jest w ocenie Sądu wystarczająca.</p>
M. K. (1)	II		<p>oskarżony winien być pozbawiony możliwości prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres minimalnie przenoszący dolną granicę aby poddał refleksji swoją decyzję o tym, że prawo i bezpieczeństwo innych muszą ustąpić przed interesami i wygodą oskarżonego i aby wyprowadził z tej refleksji poprawne wnioski. Większy rozmiar zakazu nie jest konieczny z uwagi na deklarowaną przez oskarżonego skruchę, którą Sąd ocenił jako szczerą.</p>
M. K. (1)	III		<p>obligatoryjne świadczenie pieniężne w ocenie Sądu w minimalnym wymiarze jest w sytuacji oskarżonego wystarczające i nie wymaga zwiększeniu.</p>
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	IV		oskarżony był pozbawiony wolności na potrzeby sprawy i należało ten okres zaliczyć na poczet kary grzywny
M. K. (1)	V		okres zatrzymania prawa jazdy winien zostać zaliczony na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zgodnie z obligatoryjnym brzmieniem przepisu art 63 kk
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI	oskarżony mając możliwości zarobkowe		



	może ponieść koszty procesu.
<b>1.Podpis</b>	