

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 120/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. G.	jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

9/10 czerwca 2017r K. Z. dokonał rozboju na osobie K. S. wspólnie z inną osobą	zeznania K. S.	12, 38, 333-337, 645-646	
zeznania M. R.	95-98, 427-428		
zeznania R. G.	27, 426-427, 564		
zeznania Marek B.	104, 428, 607		
wyjaśnienia K. Z.	72-73, 81,332		
wyjaśnienia M. G.	64, 79-80, 332		
protokół przeszukania	20-22		
M. G. pomogła K. Z. poprzez to , że namówiła pokrzywdzonego aby ją odprowadził i zaprowadziła go w miejsce gdzie oczekiwali sprawcy rozboju	zeznania K. S.	12, 38, 333-337, 645-646	
zeznania M. R.	95-98, 427-428		
1.1.2.	K. Z.	Jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
9/10 czerwca 2017r K. Z. dokonał rozboju na osobie K. S. wspólnie z inną osobą poprzez uderzenie pięścią w twarz i zabranie mienia w postaci telefonu i pieniędzy w kwocie 500 zł	protokół przeszukania	20-22	
wyjaśnienia M. G.	64, 79-80, 332		

wyjaśnienia K. Z.	72-73, 81,332		
zeznania Marem B.	104, 428, 607		
zeznania R. G.	27, 426-427, 564		
zeznania M. R.	95-98, 427-428		
zeznania K. S.	12, 38, 333-337, 645-646		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania R. G.	spójne, logiczne, zbieżne z zeznaniami pokrzywdzonego	
zeznania Marem B.	spójne i logiczne, konsekwentne		

protokół przeszukania	prawidłowo sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza		
zeznania K. S.	logiczne , spójne, konsekwentne, potwierdzone zeznaniami R. G. i wynikami przeszukania		
wyjaśnienia M. G.	wiarygodne tylko w zakresie faktu i okoliczności zetknięcia z pokrzywdzonym przed zdarzeniem. W pozostałej części jako sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonego i M. R. uznane za linię obrony oskarżonej.		
wyjaśnienia K. Z.	wiarygodne w zakresie faktu czasu i miejsca napaści fizycznej na pokrzywdzonego. W pozostałej części niewiarygodne jako sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonego i M. R.		
zeznania M. R.	spójne, logiczne i konsekwentne, zgodne z relacją pokrzywdzonego i protokołem przeszukania		
1.1.2	protokół przeszukania	prawidłowo sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza	
wyjaśnienia K. Z.	wiarygodne w zakresie faktu czasu i miejsca napaści fizycznej na pokrzywdzonego. W pozostałej części niewiarygodne jako		

	sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonego i M. R.		
wyjaśnienia M. G.	wiarygodne tylko w zakresie faktu i okoliczności zetknięcia z pokrzywdzonym przed zdarzeniem. W pozostałej części jako sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonego i M. R. uznane za linię obrony oskarżonej.		
zeznania K. S.	logiczne , spójne, konsekwentne, potwierdzone zeznaniami R. G. i wynikami przeszukania		
zeznania M. R.	spójne, logiczne i konsekwentne, zgodne z relacją pokrzywdzonego i protokołem przeszukania		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b><i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	I	K. Z.

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Godnie z wiarygodną relacją pokrzywdzonego został on natychmiast po spotkaniu z oskarżonym uderzony pięścią w twarz po czym przewrócił się. Niewątpliwie uderzenie w twarz jest przemocą. Następne działanie oskarżonego wskazuje, że użyta przemoc nie była zemstą za jakiegoś rodzaju relacje z M. G., gdyż oskarżony natychmiast po upadku pokrzywdzonego zaczął przeszukiwać jego ubranie i zabierać pieniądze, o których wiedział, że tam się znajdują bo widział jak pokrzywdzony wygrywa na automatach i chowa wygrane. Takie zachowanie świadczy ponad wszelką wątpliwość, że to zabór mienia był głównym celem oskarżonego a fizyczny atak miał tylko uczynić pokrzywdzonego niezdolnym do obrony swej własności. Tym samym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art 280 § 1 kk. Niewątpliwie jest tu współdziałanie osoby, która także niemal jednocześnie zaatakowała pokrzywdzonego i pozostawała z oskarżonym		

<p>aż do zakończenia jego akcji, co świadczy o jego pełnej akceptacji dla celów i metody działania oskarżonego. Także zeznania M. R. nie pozostawiają wątpliwości co do zamiarów oskarżonego. Przed zdarzeniem powróciwszy chwilowo do miejsca zamieszkania mówił jej, że wraz z M. G. chcą napaść pokrzywdzonego i zabrać mu pieniądze.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>II</p>	<p>M. G.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>W świetle zebranych dowodów nie ulega wątpliwości, że oskarżona chciała aby K. Z. dokonał rozboju. Świadczą o tym zeznania M. R., której oskarżony spontanicznie wyjawiał plany napaści i zaboru pieniędzy pokrzywdzonego i wskazał że to wspólny plan obojga oskarżonych. Ponadto oskarżona w dogodnym dla siebie momencie zainicjowała odprowadzenie jej do domu przez pokrzywdzonego i to ona wybrała drogę na której już czekał oskarżony Z., co musiało być między</p>			

nimi uzgodnione. To ona wreszcie dawała swoiste alibi oskarżonemu, który w chwili spotkania z pokrzywdzonym wykrzykiwał oskarżenia pod jego adresem natury obyczajowej a oskarżona natychmiast głośno je potwierdziła, pomimo tego, że przecież jak relacjonowała M. R. już wcześniej zaplanował nie zemstę na pokrzywdzonym ale napaść na niego o charakterze materialnym. Powyższe fakty oceniane łącznie prowadzą do wniosku o istnieniu po stronie oskarżonej wiedzy o pomyśle napaści na pokrzywdzonego jaki miał oskarżony Z., chęci aby plan ten się powiódł i pomocy w postaci zaprowadzenie pokrzywdzonego w miejsce zasadzki. Dodatkowo przemawia za tą tezą fakt wspomnianego głośnego potwierdzenia rzekomych podejrzeń oskarżonego natury obyczajowej. To bowiem dawało mu pretekst do napaści fizycznej. Oskarżona musiała zatem wiedzieć lub domyślić się w toku zdarzenia, że oskarżony zamierza fizycznie zaatakować pokrzywdzonego przed zaplanowanym wspólnie zaborem mienia. Tym samym obejmowała swoją świadomością plan oskarżonego Z. polegający na zaborze mienia



<p>poprzedzonym napaścią pod pozorem swoistej zemsty na pokrzywdzonym na tle jego rzekomych niewłaściwych zachowań wobec oskarżonej. Tym samym dopuściła się przestępstwa pomocnictwa do rozboju opisanego w art 18§ 3 kk w zw z art 280 § 1 kk</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. Z.	I	I	użycie przemocy o dość znacznym nasileniu bo powodującym upadek pokrzywdzonego, zabór wszystkich posiadanych przez pokrzywdzonego pieniędzy, oraz dokonanie rozboju z pełną premedytacją i to wobec osoby, która wcześniej odnosiła się do oskarżonego życzliwie zasługuje na wyraźne potępienie. Dodatkowo uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego przemawia za tezą że kara orzeczona wobec niego musi być karą o wymiarze jaki oskarżony uzna za życiowo odczuwalny, tak aby przekonać go o praktycznej nieopłacalności pozyskiwania pieniędzy metodami przestępczymi. Kara w wysokości mniejszej niż połowa zagrożenia jest w ocenie Sądu w tych warunkach

			umiarkowana ale i w tym wymiarze 5 lat pozbawienia wolności niezbędna
M. G.	II	II	<p> pomocnictwo do poważnego i potencjalnie niebezpiecznego dla zdrowia pokrzywdzonego a rujnującego jego doraźny stan finansowy przestępstwa jest wysoce naganna, szczególnie, że pokrzywdzony odnosił się do oskarżonej przyjaźnie. Także użyta metoda czyli oskarżenie o niewłaściwe zachowanie natury obyczajowej jest wyjątkowo krzywdzące dla pokrzywdzonego i naganne. Biorąc także pod uwagę uprzednią karalność oskarżonej Sąd nie widział powodu do wymierzenia innej kary jak 2 lata pozbawienia wolności to jest najniższej kary przewidziana ustawą nie znajdując żadnego powodu do zastosowania nadzwyczajnego jej złagodzenia. </p>
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G., K. Z.	III		wobec pozbawienia oskarżonych wolności w toku postępowania należało zaliczyć im okresy tegoż pozbawienia na poczet kar orzeczonych.

M. G., K. Z.	IV		wobec wykonywania obrony z urzędu Sąd zasądził na rzecz obrońców oskarżonych wynagrodzenie za obronę z urzędu biorąc pod uwagę stawiennictwo obrońców na kolejnych terminach rozprawa
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	oceniając stan finansów oskarżonych na niski i mając na względzie jego dalsze pogorszenia związane z koniecznością odbycia kary Sąd uznał obciążanie oskarżonych kosztami procesu za niecelowe		
<b>1.Podpis</b>			

--	--