

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2018 r.

### **Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie Wydział III Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Jabłoński

Protokolant: Lena Szulińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2018 r.,

sprawy przeciwko W. F., s. M. i T. z domu O., u.(...) w K.;

oskarżonemu o to, że:

1. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) SP. Z O.O. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1620 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) tj. wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 1620 zł w wyniku czego firma udzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 1620 zł na rachunek bankowy nr (...), który założył w dniu (...) roku posługując się danymi osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...) tj. o czyn .z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) Sp. z o.o. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku złożył wniosek o pożyczkę w kwocie 300 zł w wyniku czego firma udzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 300 zł na rachunek bankowy nr (...), który założył w dniu (...) roku posługując się danymi osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 700 zł w wyniku czego firmaudzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 700 zł na rachunek bankowy nr (...), który założył w dniu (...) roku

posługując się danymi osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

4. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) BANK doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 600 zł w wyniku czego firma udzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 600 zł na rachunek bankowy nr (...), który założył w dniu (...) roku posługując się danymi osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

5. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) Sp. z o.o. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 300 zł w wyniku czego firma udzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 300 zł na rachunek bankowy nr (...), który założył w dniu (...) roku posługując się danymi osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...). (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

6. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie błąd podmiotu (...) Sp. z o.o. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 500 zł w wyniku czego firma udzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 500 zł na rachunek bankowy nr (...), który założył w dniu (...) roku posługując się danymi osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

7. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) BANK doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3691 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 3691 zł w wyniku czego firma udzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 3691 zł na rachunek bankowy nr (...), który założył w dniu (...) roku posługując się danymi osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

4. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu W. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 1500 zł w wyniku czego firma udzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 1500 zł na rachunek bankowy nr (...), który założył w dniu (...) roku posługując się danymi

osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

9. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) PL doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 500 zł w wyniku czego firma udzieliła mu pożyczki nr (...) dokonując przelewu kwoty 500 zł na rachunek bankowy nr (...) (...), który założył w dniu (...) roku posługując się danymi osobowymi M. (...) podrabiając w miejscu czytelnego podpisu posiadacza rachunku, podpisu klienta podpisy M. (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

10. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) Sp. z o.o. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1600 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 1600 zł jednak zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank, tj. o czyn z art. 13§2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

11. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) Sp. z o.o. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 2500 zł jednak zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank, tj. o czyn z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

12. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) Sp. z o.o. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 800 zł jednak zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank, tj. o czyn z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

13. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu C. (...) usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 600 zł jednak zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank, tj. o czyn z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

14. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) Bank (...) SA. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3900 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 3900 zł jednak zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank, tj. o czyn z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

15. W dniu (...) roku w działając nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd podmiotu (...) Bank (...) S.A. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 000 zł w ten sposób, iż podszywając się pod osobę M. (...) i wykorzystując jego dane osobowe, na podstawie elektronicznego wniosku założył wniosek o pożyczkę w kwocie 10 000 zł jednak zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank, tj. o czyn z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

orzeka:

I. oskarżonego W. F. uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu w punktach od 1 do 9 czynów, z których każdy wyczerpał dyspozycję przepisu art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk., przy czym przyjmuje, iż czynów tych oskarżony dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności – w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. i za każdy z tych czynów na podstawie art. 286 § 1 k.k. art. 11 § 2 k.k. skazuje oskarżonego, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za wszystkie te czyny wymierza oskarżonemu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego W. F. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach od 10 do 15 czynów, z których każdy wyczerpał dyspozycję przepisu art. 13 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk, przy czym przyjmuje, iż czynów tych oskarżony dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności – w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. i za każdy z tych czynów na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje oskarżonego, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za wszystkie te czyny wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy wymierzone w punkcie I i II wyroku wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu W. F. karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz: (...) SP. Z O.O. kwoty 1620 zł (tysiąca sześciuset dwudziestu złotych), (...) Sp. kwoty 1100 zł (tysiąca stu złotych),

S. G. kwoty 700 zł (siedmuset złotych), (...) BANK kwoty 600 zł (sześciuset złotych), (...) BANK w kwocie 3691 zł (trzech tysięcy sześciuset dziewięćdziesięciu jeden złotych), W. kwocie 1500 zł (tysiąca pięciuset złotych), (...) PL kwoty 500 zł (pięciuset złotych),

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od opłaty, a koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

III K 990/17

## UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

W. F. uznając swoją sytuację finansową za trudną postanowił w (...) r polepszyć ją zaciągając pożyczki w różnych instytucjach oferujących takie usługi finansowe. W tym celu pozyskawszy dane osobowe M. C. (1) posłużył się nimi w okresie od (...) do (...) piętnastokrotnie składając za pomocą drogi elektronicznej wnioski o udzielenie pożyczki z czego w dziewięciu przypadkach wnioski zostały zaakceptowane i oskarżony zawarł umowę podając się za M. C. (2) i wskazując jako swoje konto, które założył (...) na te same dane podrabiając podpis M. C. (2) zaś w sześciu przypadkach efektu tego nie osiągnął z uwagi na negatywne rozpatrzenie wniosku.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: wyjaśnień oskarżonego W. F. (k- 300-301, 341-343), zeznań świadków: M. C. (2) (k- 1-3,40,41,46-47), P. S. (k- 97-99, 102-104) oraz dokumentów zaliczonych do materiału dowodowego według wykazu na k- 473.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego co do mechanizmu jego działania z tym zastrzeżeniem, że odmówił mu wiarygodności w zakresie tego iż dane M. C. (3) były danymi fikcyjnymi. Oskarżony posłużył się prawdziwymi danymi osoby faktycznie istniejącej co wynika z zeznań świadka C..

Sąd nie kwestionował logicznych i niesprzecznych z pozostałym materiałem dowodowym zeznań świadków.

Sąd zważył, co następuje:

Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Oskarżony jak sam wskazał postanowił zaciągać pożyczki jako inna osoba. Tym samym wprowadzał w błąd swoich potencjalnych pożyczkodawców co do osoby, z którą ma być zawarta umowa. Dokonując zatem wypłaty gotówki w ramach zawartych umów, których dotyczą zarzuty z pkt 1-9 dokonywali oni rozporządzenia mieniem o niekorzystnym dla siebie charakterze. Pieniądze przekazywali bowiem osobie fizycznej, której prawdziwej tożsamości nie znali i nie mieli przez to możliwości egzekwowania świadczenia wzajemnego. Tym samym oskarżony w każdym z tych przypadków wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk a także art. 270 § 1 kk wobec faktu iż zakładając rachunek na który zostały przelane pieniądze w każdym z tych przypadków podpisał się jako M. C. (2) co jest tożsame z podrobieniem jego podpisu, a tym samym podrobieniem dokumentu zawierającego oświadczenie woli rodzące skutki prawne. Sąd uznał, że oskarżony działał w ramach ciągu przestępstw o czym przekonuje zbieżność czasowa i sposób działania sprawcy wykorzystującego ten sam mechanizm zawierania pożyczek, a co najistotniejsze te same dane pozorne pożyczkobiorcy.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku czynów z pkt 10-15 z tą jedynie różnicą, że potencjalni pożyczkodawcy w tych przypadkach odmówili zawarcia umowy i tym samym zamiar oskarżonego zatrzymał się w fazie usiłowania jego realizacji, aczkolwiek oskarżony wykonał wszystkie czynności aby doprowadzić do jego skutecznego finału czym dopuścił się w ramach ciągu przestępstw czynów z art. 13 § 1 kk w zw z art. 286 § 1 kk.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę za oba ciągi przestępstw uznał że 1 rok pozbawienia wolności w przypadku każdego z nich jest karą adekwatną i sam fakt w jednym z nich dokonania w drugim jedynie usiłowania czynów zabronionych nie różnicuje w żaden sposób tak zamiarów jak i nastawienia oskarżonego do porządku prawnego i dóbr innych osób ( w tym osoby, którą obciążył w praktyce wielkimi problemami osobistymi i majątkowymi) i dlatego kara winna być tej

samej wysokości. Jedynie relatywnie niskie w większości kwoty pożyczek jakich dotyczą wszystkie zarzuty powoduje, że kara w wysokości nieco tylko przekraczającej dolną granicę jest wystarczająca co do obu ciągów przestępstw.

Wymierzając karę łączną Sąd wziął pod uwagę znaczną konsekwencję w działaniu oskarżonego i duży stopień profesjonalizacji jego zabiegów co przekonuje o daleko idącym braku poszanowania dla porządku prawnego. Dlatego też kara łączna bardziej zbliża się do kumulacji kar jednostkowych niż do ich absorpcji.

Uprzednia przed datą czynu karalność oskarżonego jak i następujące po niej skazania i to wszystkie z art. 286 § 1 kk wykluczały w przekonaniu Sądu możliwość wymierzenia kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody kierując się zarówno tym aby sprawca nie odniósł z przestępstwa korzyści jak i aby każdy pokrzywdzony uzyskał rekompensatę.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji wyroku.